

SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa - Settore Procedure

PROCEDURA RISTRETTA IP/95/24

AZIENDA U.S.L. DI MODENA
PROCEDURA RISTRETTA PER LA CONCLUSIONE DI UN
ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI
PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA - CIG
B69D0DBFE5
(DETTAGLI ALL'INTERNO)

VERBALE DI GARA N. 1 - 09/10/2025



**PROCEDURA IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro
con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG
B69D0DBFE5.**

VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 09/10/2025

Il giorno **09/10/2025 alle ore 9.00** nella sala delle riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è insediato il seggio di gara per l'espletamento della "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B69D0DBFE5".

Premesso che con delibera n. 23 del 29/01/2025 avente ad oggetto "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura per l'importo di € 2.000.000,00 - IP/95/24 – Attivazione della procedura" è stato disposto:

- di approvare i documenti di gara, redatti dal Servizio Unico Attività Tecniche (di seguito anche SUAT), per l'indizione della Procedura ristretta oggetto della Deliberazione stessa, agli atti del SUAT con codice IP/95/24;
- di indire, conseguentemente, ai sensi dell'art. 59 comma 4 lett. a) e dell'art. 72 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36 e s.m.i. la "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per servizi di ingegneria ed architettura per l'importo di € 2.000.000,00, – oneri ed IVA esclusi";
- di dare atto che l'affidamento avverrà mediante procedura ristretta telematica in ambito comunitario e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.; precisando che i servizi di Ingegneria e Architettura compresi nell'Accordo Quadro verranno affidati se e nella misura in cui l'Azienda USL di Modena ne ravvisi la necessità nel periodo di durata dell'Accordo Quadro stesso, fissato in 48 mesi;

Considerato che:

- il bando "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura per l'importo di € 2.000.000,00 - IP/95/24", con scadenza del termine di presentazione delle offerte sulla piattaforma SATER alle ore 12.00 del **29/05/2025**, è stato pubblicato come di seguito:

Gazzetta Ufficiale Unione Europea n. 269850-2025	25/04/2025
Pubblicità Valore Legale (PVL) – GURI	29/04/2025
Albo pretorio dell'Azienda U.S.L.	Dal 28/04/2025
Albo Pretorio del Comune di Modena	Dal 28/04/2025
INTERCENT-ER	Dal 28/04/2025
SATER	Dal 24/04/2025
ANAC – Portale Bandi ed Avvisi di indizione	25/04/2025

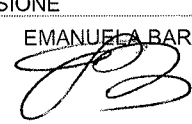
- entro il termine delle ore 12.00 del 29/05/2025 sono pervenute n. 32 candidature, come da **Allegato A**;
- con determina n. 1670 del 18/06/2025 è stato disposto di disporre per la prosecuzione della procedura mediante invio della lettera di invito IP/95/24 agli ammessi tramite la piattaforma SATER;
- in data 19/06/2025 è stata inserita in SATER la lettera di invito Prot. 52082 del 19/06/2025 indirizzata a tutti i candidati ammessi, con scadenza del termine per la presentazione delle offerte per le ore 12.00 del 24/07/2025;
- l'art. 7 della lettera di invito Prot. 52082/2025 (**Allegato B**) stabilisce: "L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverranno dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.";
- con delibera n. 226 del 08/08/2025 è stata nominata la Commissione giudicatrice relativa all'aggiudicazione del contratto "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura per l'importo di € 2.000.000,00 -

pag. 2 di 9 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 1\verbale 1.docx


GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE


GIULIA DANI


EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA


SILVIA MENINI

IP/95/24 – CIG B69D0DBFE5”, svolta sulla piattaforma regionale SATER e composta dai seguenti componenti:

Presidente	
Ing. Gaetano Mirto	Direttore SUAT - AUSL di Modena
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Supplenti	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico - AOU di Modena
Ing. Maurizio Mete	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo - AUSL di Modena

Il seggio di gara si è riunito, nel plenum, ed ha preso atto dei provvedimenti sopraelencati.

Il Presidente richiama l'attenzione dei componenti sul seguente articolo della lettera di invito Prot. 52082/2025:

“7.1 - CRITERI

L'Accordo Quadro sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lg. 36/2023 e s.m.i., da valutarsi da apposita Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Saranno dichiarati aggiudicatari dell'Accordo Quadro i 2 operatori economici che avranno ottenuto il maggior punteggio risultante dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica ed all'offerta economica. In caso di parità di punteggio, sarà preferito il concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio relativo all'offerta tecnica. Nel corso della durata dell'Accordo Quadro ai concorrenti primo e secondo in graduatoria saranno affidati servizi tecnici per un valore complessivo, rispettivamente, pari al 60% ed al 20% dell'importo dell'Accordo Quadro, senza riapertura del confronto competitivo, con un margine del 20% a disposizione dell'Amministrazione da affidare ad insindacabile giudizio della stessa.

Si procederà all'aggiudicazione dell'Accordo Quadro anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea, congrua e conveniente ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

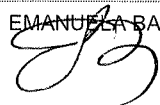
	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

QUALITA': di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

1. STRUTTURA ORGANIZZATIVA PROPOSTA, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	10






Composizione del gruppo di lavoro proposto, riportando l'elenco dei professionisti del team, iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili e nominativamente indicati.	10
--	-----------

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione la struttura organizzativa proposta.

Verranno valutati in particolare: l'elevata professionalità ed esperienza del team con riferimento a composizione, titoli di studio e professionalità delle risorse impiegate nell'ambito operativo in cui saranno svolte le prestazioni, la completezza delle figure multidisciplinari necessarie, l'efficacia della struttura organizzativa nell'assicurare la pianificazione, la supervisione, il coordinamento e il controllo dell'iter progettuale/di esecuzione compresi gli aspetti della sicurezza; l'adeguatezza delle modalità di interazione con la Stazione Appaltante.

La **RELAZIONE "STRUTTURA ORGANIZZATIVA PROPOSTA"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

2. METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Progettazione e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	10
Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione	10

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione la metodologia che propone di svolgimento degli incarichi di progettazione compresa la sicurezza e di direzione dei lavori compresa la sicurezza.

Verranno valutati in particolare: Professionalità e adeguatezza dell'offerta che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Progettazione e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione; Professionalità e adeguatezza dell'offerta che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

La **RELAZIONE "METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali	8
Tipologia e dotazione degli impianti	7
Sicurezza in progettazione	5






L'offerente dovrà illustrare in una Relazione un proprio progetto esecutivo, comprensivo della sicurezza, riferito ad una ristrutturazione in ambito sanitario effettuata negli ultimi 10 anni dalla pubblicazione del Bando.

Verranno valutati in particolare Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali; Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della tipologia e dotazione degli impianti; Professionalità e adeguatezza dell'offerta rispetto al tema della sicurezza.

La **RELAZIONE " PROGETTAZIONE ESECUTIVA IN PROGETTAZIONE"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

4. DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Direzione dei Lavori	10
Sicurezza in esecuzione	10

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione una propria attività di Direzione dei Lavori, comprensiva della sicurezza in esecuzione, riferita ad una ristrutturazione in ambito sanitario effettuata negli ultimi 10 anni dalla pubblicazione del Bando.

Verranno valutati in particolare: Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la conduzione dei lavori; Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la gestione della sicurezza dei cantieri.

La **RELAZIONE "DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Punteggi Tabellari:	PUNTI
<p>Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico-ambientali, certificato ai sensi di quanto previsto al p.to 2.6.1 del DM 11/10/2017.</p> <p>Qualora il concorrente sia esperto sugli aspetti energetici ed ambientali e sia certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici di livello nazionale o internazionale, o disponga nella propria struttura di progettazione di almeno un professionista accreditato, dovrà presentare il profilo curriculare e l'attestato di certificazione in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola).</p>	4
<p>Possesso di un sistema interno di controllo della qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.</p>	2
Possesso della certificazione OHSAS 45001:2018.	2






Punteggi Tabellari:	PUNTI
Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.	
Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015. Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.	2

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 46 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

PREZZO punteggio massimo 10 punti.

Ribasso percentuale unico; il ribasso percentuale unico offerto verrà applicato con riferimento ai singoli incarichi al 35% del corrispettivo dell'incarico affidato rimanendo fisso il 65% di tale corrispettivo, come da art. 41 comma 15-bis del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo di seguito illustrato.

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

n = **numero totale dei requisiti**

W_i = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

$V(a)_i$ = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**

\sum_n = **sommatoria.**

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa i coefficienti $V(a)_i$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

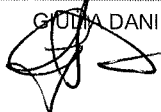
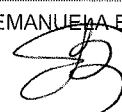
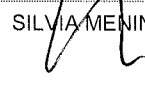
Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa si applica la formula dell'art. 2-bis "Metodo di calcolo dei punteggi economici" dell'Allegato I.13. Il coefficiente alfa è pari a 0,2.

La somma del punteggio qualità e del punteggio prezzo determina il totale attribuito al concorrente.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato."

La Commissione prende atto che nel termine perentorio delle **ore 12.00 del 24/07/2025** sulla piattaforma SATER sono state inserite le seguenti n. 19 offerte:

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 0 1162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	01704960358	Reggio Emilia
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l. Esecutrici:		
o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987		
o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981		
o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172		
o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987		
o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA 10454870154		
o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987		
o STI S.r.l. P.IVA 04484660982		
o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987		
o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988		
o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980		
o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986	04023930987	Brescia
o BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197		
RTP LA SIA S.p.A. - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722	08207411003	Roma
RTP Studio Cartolano S.r.l. - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	13300991000	Roma
RTP Open Building S.r.l. Società Benefit - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	04327820231	Verona
SPI S.r.l.	04873791216	Napoli
MANENS S.p.A.	04387520283	Padova
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.	01843730985	San Zeno Naviglio (BS)
RTP Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria - Parabolika S.r.l. P.IVA 02733280412	01005090418	Pesaro
RTP Ing. Jessica Facchini - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206- Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	03608800367	Modena
RTP Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	04161670379	San Lazzaro di S. (BO)
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 01986430369 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362		Modena

RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 –
 Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 – Geol. Sacchi Marco P.IVA 01620640365 Modena
 03605660368

SIDOTI Engineering S.r.l. 12502151009 Albano Laziale (RM)

TECHPROJECT S.r.l. con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721 07191941009 Roma

RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. 01676920661 Avezzano (AQ)
 Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA

RTP Ingegnere Nazarena Adorni - Geometra Clizia Cattani P.IVA
 02704600358 - Giroladini Per. Ind. Carlo P.IVA 01888410352 – Perito 02536890359 Reggio Emilia
 Roberto Roncaglia P.IVA 02734300359

RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. - STEP Engineering S.r.l. P.IVA
 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA
 06503661214 - SENECA S.r.l. P.IVA 08091761216 – Geologo Michelangelo 01030520074 Aosta
 Di Gioia P.IVA 08530150013

Exegit S.r.l. con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. 04852980236 Verona
 Barcellona

Si provvede, quindi, all'apertura del plico "documentazione amministrativa" di ciascun concorrente, presente sulla piattaforma, e si rileva quanto segue:

per gli offerenti:

- RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri;
- A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l.
- SPI S.r.l.
- Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.
- RTP Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria
- RTP Ing. Jessica Facchini
- RTP Ingegneri Riuniti S.p.A.
- RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l.
- TECHPROJECT S.r.l.
- RTI Tonelli Ingegneria S.r.l.

si osserva che la lettera di invito Prot. 52082/2025 richiede:

• **“requisiti tecnico-professionali:**

- di avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione del presente bando: servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00 []”

con indicazione dei contratti.

Tali Operatori Economici hanno indicato l'importo delle opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma non **l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura** per strutture sanitarie **per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00.**

Come da art. 5.1 della lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di: oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura.** da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato.

- RTP Ing. Nazarena Adorni non ha indicato **l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura** per strutture sanitarie **per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00.** Come da art. 5.1 della pag. 8 di 9 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 1\verbale 1.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA

SILVIA MENINI

lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura**, da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato;

- Exegit S.r.l. ha indicato alcuni importi di opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma **non l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura** per strutture sanitarie **per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00**. Inoltre, i documenti dell'ausiliaria con riferimento ai Certificati di esecuzione sono in parte di data anteriore ai 10 anni richiesti, oltre ad essere in lingua non italiana. Come da art. 5.1 della lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura**, in lingua italiana, da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato. Inoltre per il requisito economico finanziario è richiesta la presentazione in sede di offerta della copertura assicurativa di cui all'art. 40 comma 1-bis, della Parte V dell'Allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. (in alternativa al possesso del fatturato). La polizza professionale presentata non pare rientrare nella copertura assicurativa di cui all'art. 40 comma 1-bis, della Parte V dell'Allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. Anche per questa documentazione si dispone l'inserimento in SATER come sopra indicato.

Tutti gli altri offerenti sono ammessi alle successive fasi di gara.

Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Allegato come in narrativa:

- elenco candidature, Allegato A);
- lettera di invito Prot. 52082/2025, Allegato B).

Presidente	Ing. Gaetano Mirto
Componente Commissione	Ing. Giulia Dani
Componente Commissione	Arch. Emanuela Bartolucci
Segretario	Dr.ssa Silvia Menini

The image shows four handwritten signatures, each on a horizontal line. From top to bottom, they correspond to: Gaetano Mirto, Giulia Dani, Emanuela Bartolucci, and Silvia Menini.

Ragione Sociale

BARRETTA & PARTNERS S.R.L.

PLANETA S.R.L.

MANENS SOCIETA' PER AZIONI

A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE-SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA

STUDIO CARTOLANO S.R.L. (SOCIETA' UNIPERSONALE)

RTI WAREHOUSE'S PROJECT S.R.L. - ARCHITETTO - Ing. Antonio Perillo

RTI MC3 ARCHITETTURA S.R.L. - ARCHING S.R.L. - ORGANIZZAZIONE IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.

RTI T.H.E.MA. S.R.L. - AIRIS - S.R.L. - STUDIO PROTECNO S.R.L.

SIDOTI ENGINEERING S.R.L.

SPI S.R.L.

RTI RPA S.R.L. - AICOM S.P.A. - ECONSULTING SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA - E.T.S. S.P.A. ENGINE AND TECHNICAL SERVICES

RTI INTERSTUDIO - S.R.L. SOCIETA' DI INGEGNERIA - PARABOLIKA S.R.L.

TECHPROJECT S.R.L.

RTI LENZI CONSULTANT S.R.L. - FRANCHETTI S.P.A.

NO.DO. E SERVIZI S.R.L.

RTI Architetto Marco Rizzoli - F&M INGEGNERIA SPA - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA S.r.l. - G & T S.R.L.

RTI INGEGNERI RIUNITI S.P.A. - MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - GEO-GROUP SRL

RTI TECNICAER ENGINEERING S.R.L. - BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. - STEP ENGINEERING S.R.L. - SENEAL Michelangeli Di Gioia

SINERGO S.P.A.

OPEN BUILDING S.R.L. SOCIETA' BENEFIT

EXEGIT S.R.L.

RTI LA SIA S.P.A. - PROGETTO PSC - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - STUDIO PERILLO S.R.L.

RTI UNITED CONSULTING SRL O ANCHE IN BREVE UC SRL - MSC ASSOCIATI S.R.L. - Barreca&LaVarra studio associato

RTI Y.U.PPIES' SERVICES S.R.L. - STUDIO ARTEA - S.R.L. - Sacchi Marco

RTI ARCHILINEA S.R.L. - INM AND PARTNER S.R.L.

RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - SOC.COOP. - POOLMILANO S.R.L. - Geol. Roberto Farioli - Biondi - COOP. PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOC. COOP.

RTI Ingegnere Nazarena Adorni - Geometra Clizia Cattani - ROBERTO RONCAGLIA - Giroladini Per. Ind. Carlo TONELLI INGEGNERIA S.R.L.

EURO PROJECT - ENGINEERING CONSULTING S.R.L.

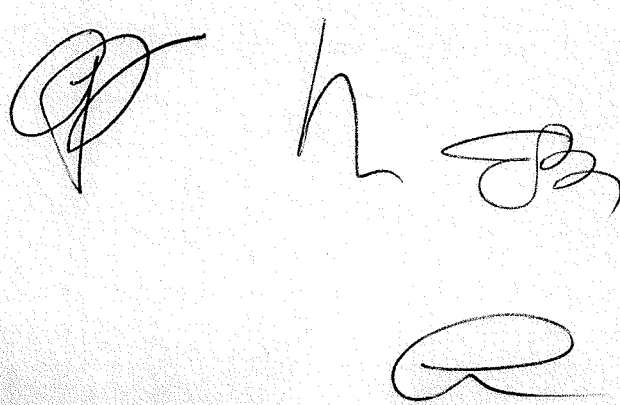
RTI PRISMA ENGINEERING S.R.L. - MV PROJECT S.R.L. - geol. Fabio Ferrati

RTI ING. JESSICA FACCHINI - ING. PAOLA ROSSI

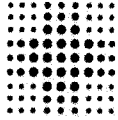
RTI TECHNICAL GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA A R.L. - ST. TEC. ASSOC. DI INGEGNERIA ING. GIOVANNI BENEDETTI E ING. SANTINI - P.I. Enrico Manfredi



	Partita IVA	Comune
	02761680640	Benevento
	02735590354	Reggio nell'Emilia
	04387520283	Padova
	04023930987	Brescia
	13300991000	Roma
	07746771216	Napoli
	11171020966	Milano
	02197471200	Bologna
	12502151009	Albano Laziale (RM)
	04873791216	Napoli
NEERING		
	02776790541	Perugia
	01005090418	Pesaro
	07191941009	Roma
	02085001002	Roma
	02569980788	Rende (CS)
	04161670379	S. Lazzaro d/S. (BO)
	01986430369	Modena
A S.R.L -		
	01030520074	Aosta
	03877160279	Martellago (VE)
	04327820231	Verona
	04852980236	Verona
	08207411003	Roma
	09083780966	Milano
	01620640365	Modena
	03066520366	Sassuolo (MO)
i - Daniele		
	01704960358	Reggio nell'Emilia
	02536890359	Reggio nell'Emilia
	01676920661	Avezzano (AQ)
	01843730985	San Zeno Naviglio (BS)
	01944500287	Saonara (PD)
	03608800367	Modena
NG. ELENA		
	02907310367	Modena

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature, a smaller signature, and several initials.





**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA**
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Servizio Unico Attività Tecniche

Modena

Prot. n°

Attività P/01/24

Riferimento

Classificazione H.04.03

Filecode ms\lg:\w6doc\2_gare\ip\30_ip24\ip95_24_ausl_aq\liv\ip95_24_liv.doc

Autore mesi

PTR/JG AZ

Gara IP/95/24

OGGETTO: IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura.

Lettera di invito.

Con delibera n. 23 del 29/01/2025 è indetta procedura ristretta ex art. 72 del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i. per l'affidamento di un "Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura", secondo le norme e condizioni di seguito indicate.

1 - OGGETTO DELLA PROCEDURA RISTRETTA

Oggetto della procedura ristretta: l'affidamento di un "Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura". I servizi tecnici riguarderanno gli immobili dell'AUSL di Modena in tutta la Provincia di Modena e sono di seguito elencati a titolo meramente indicativo e non esaustivo:

- progettazione di fattibilità tecnico-economica ed esecutiva;
- coordinamento della sicurezza in fase di progettazione;
- direzione dei lavori e/o direzioni operative/ispettore;
- coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione;
- supporto al RUP in fase di progettazione e/o esecuzione;
- relazione e/o diagnosi energetica e/o attestato di certificazione energetica;
- studi di prefattibilità ambientale e/o piano di monitoraggio ambientale e/o monitoraggi ambientali;
- rilievi topografici;
- pratiche catastali, perizie-stime;
- studi geologici, geotecnici e ambientali;
- relazione Criteri Ambientali Minimi;
- supporto tecnico specialistico;
- collaudi (tecnico-amministrativi, specialistici funzionali, strutturali).

2 - AMMONTARE DELL'ACCORDO QUADRO E FINANZIAMENTI

Importo Accordo Quadro di € 2.000.000,00 – oneri ed IVA esclusi; il ribasso percentuale unico offerto verrà applicato con riferimento ai singoli incarichi al 35% del corrispettivo dell'incarico affidato rimanendo fisso il 65% di tale corrispettivo, come da art. 41 comma 15-bis del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Finanziamenti: fondi statali e regionali, fondi aziendali.

Il concorrente non aggiudicatario non potrà essere subappaltatore o sub-contraente.

3 – CONDIZIONI MINIME PER LA PARTECIPAZIONE

Sono ammessi gli operatori economici di cui all'art. 66 del D.Lgs. 36 del 31/03/2023. I partecipanti devono essere in possesso dei requisiti di ordine generale ai sensi degli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. ed osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013 e di cui alla legge 68/99.

È fatto divieto ai concorrenti di partecipare alla gara in più di un raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario di concorrenti, ovvero di partecipare alla gara anche in forma individuale qualora abbiano partecipato alla gara medesima in raggruppamento o consorzio ordinario di concorrenti. In caso di doppia/tripla ennesima partecipazione verranno esclusi l'impresa singola ed il raggruppamento o i raggruppamenti.



Servizio Unico Attività Tecniche
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

1/12

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it
Partita IVA 0224650367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

4 - MODALITÀ DELLA GARA

L'Accordo Quadro sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lg. 36/2023 e s.m.i., da valutarsi da apposita Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Saranno dichiarati aggiudicatari dell'Accordo Quadro i 2 operatori economici che avranno ottenuto il maggior punteggio risultante dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica ed all'offerta economica. In caso di parità di punteggio, sarà preferito il concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio relativo all'offerta tecnica. Nel corso della durata dell'Accordo Quadro ai concorrenti primo e secondo in graduatoria saranno affidati servizi tecnici per un valore complessivo, rispettivamente, pari al 60% ed al 20% dell'importo dell'Accordo Quadro, senza riapertura del confronto competitivo, con un margine del 20% a disposizione dell'Amministrazione da affidare ad insindacabile giudizio della stessa.

Si procederà all'aggiudicazione dell'Accordo Quadro anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea, congrua e conveniente ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

L'appalto verrà attribuito per l'intero oggetto della gara. Non sono ammesse divisioni in lotti. Non sono ammesse offerte in aumento. Non sono ammesse varianti.

Per l'espletamento della gara l'Azienda si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna (in seguito SATER), accessibile al sito https://piattaformaintercenter.regione.emilia-romagna.it/portale_ic/.

5.1 – DOCUMENTI DA PRODURRE

Per poter partecipare alla gara ogni concorrente dovrà produrre le dichiarazioni di seguito elencate. Le dichiarazioni vanno rese dall'istante "sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445"; esse dovranno essere sottoscritte con firma non autenticata e accompagnate da fotocopia semplice di documento di identità del sottoscrittore. In caso di raggruppamento temporaneo di professionisti/studi professionali costituito o costituendo le dichiarazioni di seguito elencate ed il DGUE devono essere presentate da ciascun raggruppato.

Si evidenzia che:

- questa Amministrazione effettua le verifiche relativamente alle dichiarazioni rilasciate;
- l'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445 prevede sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci.

Si richiama per il soccorso istruttorio l'art. 101 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Si comunica fin da ora che verranno assegnati 5 giorni naturali e consecutivi.

5.1.1 – Si veda allegato 1: dichiarazione relativa al possesso dei requisiti generali.

5.1.1.1 – Compilazione del Documento di Gara Unico Europeo (DGUE).

Il DGUE va compilato da ogni operatore economico singolo e/o associato.

5.1.2 – Si veda allegato 1: dichiarazione relativa al possesso dei requisiti specifici.

5.1.3 – Pagamento della contribuzione A.N.A.C. di € 165,00. Informazioni reperibili sul sito dell'A.N.A.C.

IL MANCATO VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO È CAUSA DI ESCLUSIONE DALLA GARA

5.1.4 – Cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta prevista dall'art. 106 del D.Lgs. 36/2023, da prestare anche mediante fideiussione bancaria o assicurativa, **pari al 2% dell'importo contrattuale: € 40.000,00**

La cauzione deve ammontare ad **€ 40.000,00**, fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di riduzioni.

Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche:

- prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale;
- prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante;
- avere validità per almeno 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta.

**SI SOTTOLINEA L'IMPORTO DELLA CAUZIONE PARI AD
€ 40.000,00**

fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di riduzioni

In caso di partecipazione di raggruppamento temporaneo di professionisti/studi professionali (costituito o costituendo), la garanzia deve essere intestata a tutte le associate. La sottoscrizione può essere effettuata dalla sola capogruppo del raggruppamento temporaneo costituito o costituendo.

5.3 - Mandato di rappresentanza, altri adempimenti

5.3.1 – In caso di Raggruppamento Temporaneo di professionisti/studi professionali, prima della stipula del contratto dovrà essere prodotto il mandato. Il mandato dovrà risultare da scrittura privata autenticata debitamente registrata, a norma di quanto prescritto dal D.P.R. 26.4.86 n. 131 art. 5 e art. 16 punto 4.

5.4 - OFFERTA

5.4.1 - L'offerta dovrà essere presentata nei modi indicati al successivo capo 6. Tutta la documentazione sopra elencata dovrà essere presentata nell'ordine indicato e secondo le modalità di cui all'art. 6 della presente lettera di invito.

6 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL'OFFERTA

I concorrenti interessati dovranno collocare su SATER entro il termine perentorio indicato al capo 4 della presente Lettera, la seguente documentazione:

1° DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Dovrà essere inserita in SATER, esclusivamente, la documentazione di cui al capo 5 della presente Lettera, nell'ordine indicato.

2° – OFFERTA TECNICA

Dovrà essere inserita in SATER l'offerta tecnica. L'offerta tecnica consiste nella redazione degli elaborati illustrativi di cui al successivo art. 7.1.

A pena di esclusione l'offerta tecnica non dovrà contenere prezzi né importi.



3° OFFERTA ECONOMICA

Ribasso percentuale unico; il ribasso percentuale unico offerto verrà applicato con riferimento ai singoli incarichi al 35% del corrispettivo dell'incarico affidato rimanendo fisso il 65% di tale corrispettivo, come da art. 41 comma 15-bis del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

7 – AGGIUDICAZIONE

7.1 - CRITERI

L'Accordo Quadro sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lg. 36/2023 e s.m.i., da valutarsi da apposita Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Saranno dichiarati aggiudicatari dell'Accordo Quadro i 2 operatori economici che avranno ottenuto il maggior punteggio risultante dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica ed all'offerta economica. In caso di parità di punteggio, sarà preferito il concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio relativo all'offerta tecnica. Nel corso della durata dell'Accordo Quadro ai concorrenti primo e secondo in graduatoria saranno affidati servizi tecnici per un valore complessivo, rispettivamente, pari al 60% ed al 20% dell'importo dell'Accordo Quadro, senza riapertura del confronto competitivo, con un margine del 20% a disposizione dell'Amministrazione da affidare ad insindacabile giudizio della stessa.

Si procederà all'aggiudicazione dell'Accordo Quadro anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta idonea, congrua e conveniente ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

QUALITA': di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

1. STRUTTURA ORGANIZZATIVA PROPOSTA, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	10
Composizione del gruppo di lavoro proposto, riportando l'elenco dei professionisti del team, iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili e nominativamente indicati.	10

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione la struttura organizzativa proposta.

Verranno valutati in particolare: l'elevata professionalità ed esperienza del team con riferimento a composizione, titoli di studio e professionalità delle risorse impiegate nell'ambito operativo in cui saranno svolte le prestazioni, la completezza delle figure multidisciplinari necessarie, l'efficacia della struttura organizzativa nell'assicurare la pianificazione, la supervisione, il coordinamento e il controllo dell'iter progettuale/di esecuzione compresi gli aspetti della sicurezza; l'adeguatezza delle modalità di interazione con la Stazione Appaltante.

La RELAZIONE "STRUTTURA ORGANIZZATIVA PROPOSTA" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

2. METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Progettazione e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	10
Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione	10

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione la metodologia che propone di svolgimento degli incarichi di progettazione compresa la sicurezza e di direzione dei lavori compresa la sicurezza. Verranno valutati in particolare: Professionalità e adeguatezza dell'offerta che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Progettazione e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione; Professionalità e adeguatezza dell'offerta che illustri l'approccio del Gruppo di lavoro alle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

La RELAZIONE " METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali	8
Tipologia e dotazione degli impianti	7
Sicurezza in progettazione	5

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione un proprio progetto esecutivo, comprensivo della sicurezza, riferito ad una ristrutturazione in ambito sanitario effettuata negli ultimi 10 anni dalla pubblicazione del Bando.

Verranno valutati in particolare Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali; Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della tipologia e dotazione degli impianti; Professionalità e adeguatezza dell'offerta rispetto al tema della sicurezza.

La RELAZIONE " PROGETTAZIONE ESECUTIVA IN PROGETTAZIONE" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

4. DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
Direzione dei Lavori	10
Sicurezza in esecuzione	10

L'offerente dovrà illustrare in una Relazione una propria attività di Direzione dei Lavori, comprensiva della sicurezza in esecuzione, riferita ad una ristrutturazione in ambito sanitario effettuata negli ultimi 10 anni dalla pubblicazione del Bando.

Verranno valutati in particolare: Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la conduzione dei lavori; Professionalità e adeguatezza dell'offerta per la gestione della sicurezza dei cantieri.

La **RELAZIONE "DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Punteggi Tabellari:	PUNTI
<p>Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico-ambientali, certificato ai sensi di quanto previsto al p.to 2.6.1 del DM 11/10/2017.</p> <p>Qualora il concorrente sia esperto sugli aspetti energetici ed ambientali e sia certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici di livello nazionale o internazionale, o disponga nella propria struttura di progettazione di almeno un professionista accreditato, dovrà presentare il profilo curricolare e l'attestato di certificazione in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola).</p>	4
<p>Possesso di un sistema interno di controllo della qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.</p>	2
<p>Possesso della certificazione OHSAS 45001:2018.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.</p>	2
<p>Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015.</p> <p>Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.</p>	2

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 46 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

PREZZO punteggio massimo 10 punti.

Ribasso percentuale unico; il ribasso percentuale unico offerto verrà applicato con riferimento ai singoli incarichi al 35% del corrispettivo dell'incarico affidato rimanendo fisso il 65% di tale corrispettivo, come da art. 41 comma 15-bis del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo di seguito illustrato.

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

n = **numero totale dei requisiti**

W_i = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

$V(a)_i$ = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**

\sum_n = **sommatoria.**

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa i coefficienti $V(a)_i$ sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa si applica la formula dell'art. 2-bis "Metodo di calcolo dei punteggi economici" dell'Allegato I.13. Il coefficiente alfa è pari a 0,2.

La somma del punteggio qualità e del punteggio prezzo determina il totale attribuito al concorrente.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 90 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 10 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

7.2 - PROCEDURA

L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverranno dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.

Nel corso della prima seduta si provvederà alla verifica della presenza e della regolarità della documentazione richiesta dai capi 5.1, 5.2, ed eventuale 5.3 della presente Lettera.

Si procederà, quindi, alla verifica della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi. In seguito in una o più sedute riservate, la Commissione valuta le offerte tecniche e procede alla

assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate al precedente art. 7.1.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione espone i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, procede alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determina l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al precedente art. 7.1. Tutta l'attività della Commissione risulterà da verbali.

In caso di offerte uguali si procederà a sorteggio.

Eventuali problematiche informatiche o di collegamento non determineranno, comunque, una sospensione delle sedute.

L'aggiudicatario è provvisorio e si provvederà a verificare il possesso dei requisiti richiesti dal presente Bando anche tramite FVOE. L'aggiudicazione provvisoria è soggetta ad approvazione con provvedimento amministrativo. L'aggiudicazione definitiva diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti.

L'aggiudicatario resterà vincolato anche in pendenza delle superiori approvazioni degli organi di controllo fino ad un massimo di n. 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta. A richiesta dell'Amministrazione dovrà presentarsi per la stipula del contratto d'appalto e in caso di rifiuto verrà incamerata la fideiussione prestata a garanzia dell'offerta oltre al risarcimento delle spese sostenute dall'Amministrazione per l'effettuazione della gara e ai danni conseguenti.

Prima della stipula del contratto dovrà:

1. prestare cauzione definitiva, pari al 2% del limite affidabile di € 2.000.000,00, ai sensi dell'art. 117 del D.Lgs. 36/2023 per l'esatto adempimento degli obblighi contrattuali.
Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche: prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale; prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante.
2. Copia della polizza di responsabilità civile professionale a copertura dell'importo contrattuale affidato.

La stipulazione del contratto è subordinata all'accertamento della mancanza di cause ostative all'affidamento dell'appalto, effettuato secondo quanto dispone il D.Lgs. 252/98 e s.m.i.

8 - MODALITÀ DI PAGAMENTO - CONTENZIOSO

I pagamenti saranno disciplinati nei singoli affidamenti, prevedendo l'erogazione del 10% alla firma del disciplinare di incarico. Fatturazione elettronica.

È escluso l'arbitrato. Foro competente è quello di Modena.

9 - TEMPO UTILE PER L'ESECUZIONE - PENALI PER IL RITARDO

I servizi di Ingegneria e Architettura verranno affidati se e nella misura in cui l'Azienda USL ne ravvisi la necessità nel periodo di durata dell'Accordo Quadro fissato in 48 mesi.

Si precisa che gli aggiudicatari dell'Accordo Quadro non sono esclusivisti per i servizi di Ingegneria e Architettura che si rendessero necessari per l'Azienda USL, restando nella facoltà dell'Azienda stessa procedere ad indagini di mercato ed ad eventuali procedure concorsuali per individuare diversi contraenti cui affidare servizi di Ingegneria e Architettura.

Al raggiungimento del massimale prestabilito, il contratto sarà adempiuto e sarà estinta l'obbligazione dell'impresa contraente a prescindere dal tempo ancora da trascorrere fino alla durata contrattualmente prevista. Penale giornaliera per il ritardo pari all'1 per mille dell'importo dell'incarico, penale che viene applicata ad ogni singola prestazione professionale qualora l'incarico preveda più di una prestazione (es. progettazione esecutiva, CSP, Direzione dei Lavori ecc.).

10 – D.LGS. 196/2003 E REGOLAMENTO UE N. 679/2016

Si informa che i dati richiesti sono necessari per ogni adempimento di contratto e delle norme di legge e non verranno diffusi né forniti a terzi non aventi titolo per entrare a conoscenza di tali dati ai sensi della normativa vigente. Il trattamento è effettuato anche tramite mezzi informatici ed è conservato presso gli archivi del Servizio Tecnico dell'Azienda U.S.L. di Modena; l'impresa gode dei diritti di cui all'art. 7 del D. Lgs. 196/2003 e artt. 4 e 7 del Regolamento UE n. 679/2016. Titolare del trattamento: AUSL di Modena – nella persona del Direttore Generale Dr. Mattia Altini, domiciliato in Via San Giovanni del Cantone n. 23 – Modena. Responsabile del trattamento: Ing. Mirto Gaetano – Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche.

11 – VARIE E FINALI

Per tutto quanto non previsto nella presente lettera di invito si fa espresso riferimento al D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. nonché alle norme di legge applicabili in materia.

Le spese relative al contratto, accessorie, relative e consequenziali, nessuna esclusa, nonché imposte, tasse di registro e diritto, faranno carico all'impresa aggiudicataria. L'IVA farà carico alla stazione appaltante.

Qualora si verificassero discordanze tra quanto stabilito nella presente lettera di invito e gli altri documenti tecnico contabili predisposti per il presente appalto si stabilisce che il valore prevalente viene assegnato secondo il seguente ordine: 1. Lettera di invito; 2. SATER; 3. Schema di Contratto; 4. Elaborati grafici; 5. Elaborati descrittivi.

In caso di discordanza tra valori numerici e letterali esposti nell'offerta economica, verrà preso in considerazione quello più favorevole per la Stazione Appaltante.

L'atto di aggiudicazione potrà fruire dei benefici fiscali di cui al D.P.R. 26.04.1986 n. 131 art. 5. In caso di fallimento o di risoluzione del contratto per grave inadempimento dell'originario contraente, l'Azienda si riserva lo scorrimento della graduatoria. L'Amministrazione si riserva di non aggiudicare a suo insindacabile giudizio. Nessun compenso è dovuto agli offerenti per la partecipazione.

Responsabile Unico del Progetto: Ing. Gaetano Mirto del Servizio Unico Attività Tecniche. Termini della procedura come da allegato I.3 del D.Lgs. 36/2023.

Si precisa che l'Amministrazione aggiudicatrice non darà risposta a quesiti relativi al possesso dei requisiti di qualificazione necessari per la partecipazione alla procedura di gara. La verifica circa il possesso dei requisiti di qualificazione, infatti, è rimessa alla esclusiva valutazione del Presidente di Gara, in seduta pubblica, ai fini dell'abilitazione alla gara di appalto.

Il Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche
Ing. Gaetano Mirto

GAETANO
MIRTO
18.06.2025
18:51:11
GMT+02:00



ALLEGATO 1

DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DI CIASCUN CONCORRENTE
Documentazione amministrativa

OGGETTO: IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura.
Dichiarazioni documentazione amministrativa.

Il sottoscritto _____ nato a _____ il _____, residente a _____, in qualità di _____ con studio in _____ via _____ telefono _____ PEC _____ Codice fiscale _____ Partita IVA _____ con riferimento alla procedura di cui all'oggetto, sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445

DICHIARA

- l'inesistenza delle cause di esclusione dalle gare di cui agli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e di osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013;
- l'insussistenza delle condizioni di cui all'art. 53, comma 16-ter, del D.Lgs. 165/2001, o di cui all'art. 35 della legge 114/2014 o che siano incorsi, ai sensi della normativa vigente, in ulteriori divieti di legge;
- il possesso dei requisiti per la partecipazione alle procedure di affidamento dei servizi di ingegneria e di architettura di cui rispettivamente agli articoli 34, 35, 36, 37, 38,39 della Parte V dell'Allegato II. 12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., specificando l'articolo _____;
- l'iscrizione al seguente Albo Professionale _____ della Provincia di _____ al numero _____;
- di fornire i seguenti dati necessari alla identificazione del TITOLARE EFFETTIVO (che l'AUSL farà oggetto di controlli specifici tramite interrogazione di sistemi informatici, archivi o banche dati): _____;
- di non avere commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza;
- di non essere sottoposto alle sanzioni interdittive di cui al D.Lgs. 231/2001;

DICHIARA

- di partecipare come **società di professionisti** in possesso di quanto richiesto dall'art. 35 dell'allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.: consapevole che la relativa documentazione verrà richiesta e dovrà essere esibita in sede di offerta
- di partecipare come **società di ingegneria** in possesso di quanto richiesto dall'art. 36 dell'allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.: consapevole che la relativa documentazione verrà richiesta e dovrà essere esibita in sede di offerta
- di partecipare ai sensi dell'art. 37 dell'allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.: consapevole che la relativa documentazione verrà richiesta e dovrà essere esibita in sede di offerta specificare _____
- di partecipare come **consorzio stabile di società di professionisti e di società di ingegneria e dei GEIE** in possesso di quanto richiesto dall'art. 38 dell'allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.:

consapevole che la relativa documentazione verrà richiesta e dovrà essere esibita in sede di offerta [] specificare _____

- di partecipare come **Raggruppamento Temporaneo di Professionisti** in possesso di quanto richiesto dall'art. 39 dell'allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.: consapevole che la relativa documentazione verrà richiesta e dovrà essere esibita in sede di offerta [] indicando come giovane professionista _____
- il possesso dei requisiti di cui all'art. 98 del d.lgs. 81/2008 per il professionista che espleta l'incarico di coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione [];
- l'iscrizione nell'elenco del Ministero dell'interno ai sensi dell'art. 16 del d. lgs. 139 del 8 marzo 2006 per il professionista antincendio [];

DICHIARA PER QUEL CHE RIGUARDA LA QUALIFICAZIONE TECNICA

- requisiti economico-finanziari:
 - fatturato globale maturato nei migliori tre esercizi degli ultimi cinque anni antecedenti la pubblicazione del bando pari ad € 2.000.000,00 [];
 - in alternativa: viene presentata in sede di offerta copertura assicurativa di cui all'art. 40 comma 1-bis, della Parte V dell'Allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. [];
- requisiti tecnico-professionali:
 - di avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione del presente bando: servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00 [];

E PRECISAMENTE SI INDICANO I SEGUENTI CONTRATTI

Oggetto (progettazione esecutiva e/o della sicurezza)	committente	anno	importo

- di avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione del presente bando: servizi di ingegneria ed architettura, relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, e precisamente:
 - E.10 per importo stimato lavori di € 1.000.000,00. [];
 - IA.02 importo stimato lavori di € 500.000,00 [];
 - IA.03 importo stimato lavori di € 500.000,00. [];

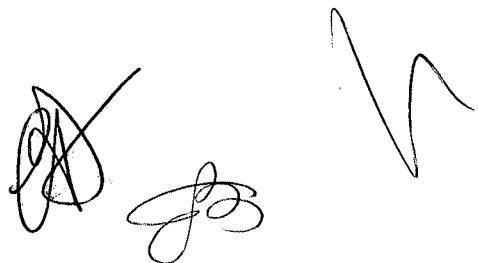
E PRECISAMENTE SI INDICANO I SEGUENTI CONTRATTI

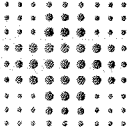
Oggetto (progettazione esecutiva e/o della sicurezza)	committente	anno	importo

MANIFESTA

il proprio consenso ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. 196/2003 e dell'art. 7 del Regolamento UE n. 679/2016, affinché i dati che riguardano l'Impresa siano oggetto delle seguenti operazioni di trattamento, elencate nella lettera a) art. 4 del D.Lgs. 196/2003 e al n. 2) art. 4 del Regolamento UE n. 679/2016: raccolta, registrazione, organizzazione, conservazione, elaborazione, modificazione, selezione, estrazione, raffronto, utilizzo, comunicazione, interconnessione, blocco, cancellazione e distruzione.

Firma





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure

PROCEDURA RISTRETTA IP/95/24

AZIENDA U.S.L. DI MODENA
PROCEDURA RISTRETTA PER LA CONCLUSIONE DI UN
ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI
PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG
B69D0DBFE5
(DETTAGLI ALL'INTERNO)

VERBALE DI GARA N. 2 – 24/11/2025

**PROCEDURA IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro
con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG
B69D0DBFE5.**

VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 24/11/2025

Il giorno **24/11/2025 alle ore 11.00** nella sala delle riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è insediato il seggio di gara per l'espletamento della "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B69D0DBFE5".

La Commissione giudicatrice, nominata con delibera n. 226 del 08/08/2025, e composta dai seguenti componenti:

Presidente	
Ing. Gaetano Mirto	Direttore SUAT - AUSL di Modena
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Supplenti	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico - AOU di Modena
Ing. Maurizio Mete	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo - AUSL di Modena

si è riunita al completo. La convocazione della seduta pubblica è stata effettuata tramite SATER in data 17/11/2025. Nessuno è presente per gli offerenti.

Il Presidente richiama le risultanze del Verbale n. 1 del 09/10/2025 e precisamente:

"La Commissione prende atto che nel termine perentorio delle **ore 12.00 del 24/07/2025** sulla piattaforma SATER sono state inserite le seguenti n. 19 offerte:



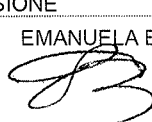

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa – Poolmilano S.r.l. P.IVA	01704960358	Reggio Emilia
03225880966 – Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 0 1162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376		

A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l.
Esecutrici:

- o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987
- o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981
- o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172
- o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987
- o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA
10454870154
- o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987
- o STI S.r.l. P.IVA 04484660982
- o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987
- o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988
- o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980
- o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986
- o BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197

RTP LA SIA S.p.A. - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio	08207411003	Roma
Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722		

pag. 2 di 6 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\garalverbale 2\verbale 2.docx

 GAETANO MIRTO	SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE	 GIULIA DANI	 EMANUELA BARTOLUCCI	SECRETARIA  SILVIA MENINI
--	------------------------------------	--	---	--

RTP Studio Cartolano S.r.l. - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	13300991000	Roma
RTP Open Building S.r.l. Società Benefit - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	04327820231	Verona
SPI S.r.l.	04873791216	Napoli
MANENS S.p.A.	04387520283	Padova
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.	01843730985	San Zeno Naviglio (BS)
RTP Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria - Parabolika S.r.l. P.IVA 02733280412	01005090418	Pesaro
RTP Ing. Jessica Facchini - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206- Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	03608800367	Modena
RTP Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	04161670379	San Lazzaro di S. (BO)
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	01986430369	Modena
RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	01620640365	Modena
SIDOTI Engineering S.r.l.	12502151009	Albano Laziale (RM)
TECHPROJECT S.r.l. con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	07191941009	Roma
RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	01676920661	Avezzano (AQ)
RTP Ingegnere Nazarena Adorni - Geometra Clizia Cattani P.IVA 02704600358 - Giroladini Per. Ind. Carlo P.IVA 01888410352 - Perito Roberto Roncaglia P.IVA 02734300359	02536890359	Reggio Emilia
RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENEА S.r.l. P.IVA 08091761216 - Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	01030520074	Aosta
Exegit S.r.l. con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	04852980236	Verona

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SILVIA MENINI

SECRETARIA

Si provvede, quindi, all'apertura del plico "documentazione amministrativa" di ciascun concorrente, presente sulla piattaforma, e si rileva quanto segue:

per gli offerenti:

- RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri;
- A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l.
- SPI S.r.l.
- Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.
- RTP Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria
- RTP Ing. Jessica Facchini
- RTP Ingegneri Riuniti S.p.A.
- RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l.
- TECHPROJECT S.r.l.
- RTI Tonelli Ingegneria S.r.l.

si osserva che la lettera di invito Prot. 52082/2025 richiede:

- **"requisiti tecnico-professionali:**
 - di avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione del presente bando: servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00 [];"

con indicazione dei contratti.

Tali Operatori Economici hanno indicato l'importo delle opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma non **l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00.**

Come da art. 5.1 della lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di: oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura,** da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato.

- RTP Ing. Nazarena Adorni non ha indicato **l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00.** Come da art. 5.1 della lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura,** da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato;
- Exegit S.r.l. ha indicato alcuni importi di opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma **non l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00.** Inoltre, i documenti dell'ausiliaria con riferimento ai Certificati di esecuzione sono in parte di data anteriore ai 10 anni richiesti, oltre ad essere in lingua non italiana. Come da art. 5.1 della lettera di invito la Commissione attiva il soccorso istruttorio per l'invio della documentazione richiesta comprensiva di oggetto/committente/anno ed **importo del servizio di ingegneria ed architettura,** in lingua italiana, da inserire in SATER nel termine che verrà ivi indicato. Inoltre per il requisito economico finanziario è richiesta la presentazione in sede di offerta della copertura assicurativa di cui all'art. 40 comma 1-bis, della Parte V dell'Allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. (in alternativa al possesso del fatturato). La polizza professionale presentata non pare rientrare nella copertura assicurativa di cui all'art. 40 comma 1-bis, della Parte V dell'Allegato II.12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. Anche per questa documentazione si dispone l'inserimento in SATER come sopra indicato.

Tutti gli altri offerenti sono ammessi alle successive fasi di gara.

Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti."

Si provvede, quindi, a verificare la documentazione inviata tramite SATER in riscontro al soccorso istruttorio e si osserva che:

➤ gli offerenti:

- RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri;
- A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l.
- SPI S.r.l.
- Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.
- RTP Ing. Jessica Facchini
- RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l.
- TECHPROJECT S.r.l.
- RTI Tonelli Ingegneria S.r.l.

che avevano indicato l'importo delle opere rispetto alle quali hanno svolto i servizi tecnici ma non l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00, come da art. 5.1 della lettera di invito hanno inserito in SATER la documentazione richiesta comprensiva di: oggetto/committente/anno ed importo del servizio di ingegneria ed architettura, nel termine indicato del 20/10/2025 ore 14.00.

- RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. che aveva indicato l'importo delle opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma non l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00, come da art. 5.1 della lettera di invito ha inserito in SATER la documentazione richiesta comprensiva di: oggetto/committente/anno ed importo del servizio di ingegneria ed architettura, nel termine indicato del 20/10/2025 ore 14.00, relativamente alla sola capogruppo Ingegneri Riuniti S.p.A. La Commissione sulla base della documentazione prodotta nella busta "documentazione amministrativa" verifica che la mandante MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. indica progettazione, CSP e Direzione Lavori per tre interventi di edilizia sanitaria per un importo totale di € 19.794.599,14 le cui parcelle coprono il requisito per l'RTP.
- Exegit S.r.l. che aveva indicato alcuni importi di opere rispetto alle quali ha svolto i servizi tecnici ma non l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00 e prodotto documenti dell'ausiliaria con riferimento ai Certificati di esecuzione sono in parte di data anteriore ai 10 anni richiesti, oltre ad essere in lingua non italiana, come da art. 5.1 della lettera di invito ha inserito in SATER la documentazione richiesta comprensiva di oggetto/committente/anno ed importo del servizio di ingegneria ed architettura, in lingua italiana. Inoltre per il requisito economico finanziario, l'operatore economico ha inserito in SATER nel termine indicato del 20/10/2025 ore 14.00, dichiarazione esplicativa relativa al possesso del requisito richiesto.

Inoltre:

- il costituendo RTP con mandataria l'Ing. Nazarena Adorni, che non aveva indicato l'importo dei servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 2.000.000,00 come da art. 5.1 della lettera di invito, ha inserito in SATER nel termine indicato del 20/10/2025 ore 14.00, la seguente dichiarazione: *"di avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione del presente bando: servizi di ingegneria ed architettura per strutture sanitarie per un importo complessivo a € 530.000,00, inferiore a € 2.000.000,00 e che il fatturato globale annuo della RTI è superiore a € 2.000.000,00."* La Commissione osserva che il fatturato globale è il requisito economico-finanziario; l'Operatore economico dichiara esso stesso di non possedere il requisito tecnico-professionale richiesto dal Bando e dalla lettera di invito. La Commissione dispone per l'esclusione dalla gara del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti con mandataria l'Ing. Nazarena Adorni;
- il costituendo RTP Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria non ha inserito in SATER nel termine del 20/10/2024 ore 14.00 alcun documento in riscontro al soccorso istruttorio. Visto il comma 2 dell'art. 101 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. che stabilisce: *"L'operatore economico che non adempie alle richieste della stazione appaltate nel termine stabilito è escluso dalla procedura di gara"*, la Commissione dispone per l'esclusione dalla gara del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti con mandatario Interstudio S.r.l. Società di Ingegneria.

La Commissione dispone per l'ammissione di tutti i restanti concorrenti.

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SILVIA MENINI

SECRETARIA

Si procede alla apertura su SATER delle buste contenenti le offerte tecniche. Si riscontra che tutti i concorrenti hanno formalmente prodotto:

- 1) RELAZIONE "STRUTTURA ORGANIZZATIVA PROPOSTA";
- 2) RELAZIONE "METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO";
- 3) RELAZIONE "PROGETTAZIONE ESECUTIVA IN PROGETTAZIONE";
- 4) RELAZIONE "DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE";

Inoltre la Commissione si riserva di verificare la presenza della documentazione relativa ai seguenti punteggi tabellari:

Punteggi Tabellari:	PUNTI
Presenza nel team di professionista esperto sugli aspetti energetico-ambientali, certificato ai sensi di quanto previsto al p.to 2.6.1 del DM 11/10/2017. Qualora il concorrente sia esperto sugli aspetti energetici ed ambientali e sia certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici di livello nazionale o internazionale, o disponga nella propria struttura di progettazione di almeno un professionista accreditato, dovrà presentare il profilo curriculare e l'attestato di certificazione in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola).	4
Possesso di un sistema interno di controllo della qualità conforme alla UNI EN ISO 9001:2000. Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.	2
Possesso della certificazione OHSAS 45001:2018. Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.	2
Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001:2015. Il concorrente dovrà presentare l'attestazione rilasciata da organismo accreditato, in corso di validità. Per l'attribuzione del punteggio, sarà sufficiente il possesso della certificazione anche solo da parte di uno degli associati o raggruppati o dalla/e consorziata/e designata/e per l'esecuzione.	2

La Commissione prosegue i propri lavori per la valutazione delle offerte tecniche in sedute riservate delle quali verrà redatto apposito Verbale.

Tramite SATER i concorrenti verranno convocati in seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e la successiva apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

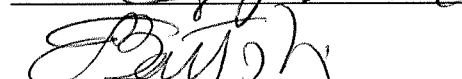
Presidente Ing. Gaetano Mirto



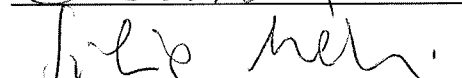
Componente Commissione Ing. Giulia Dani



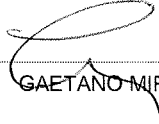

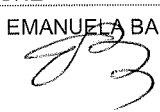
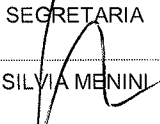
Componente Commissione Arch. Emanuela Bartolucci

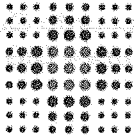


Segretario Dr.ssa Silvia Menini



SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

 GAETANO MIRTO	 GIULIA DANI	 EMANUELA BARTOLUCCI	 SILVIA MENINI
--	--	---	--



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena**

Servizio Ingegneria Ospedaliera-Territoriale e Patrimonio

PROCEDURA RISTRETTA IP/95/24

AZIENDA U.S.L. DI MODENA PROCEDURA RISTRETTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG

B69D0DBFE5

(DETTAGLI ALL'INTERNO)

VERBALE DI GARA N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE



Servizio Ingegneria Ospedaliera-Territoriale e
Patrimonio
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

1/11

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

**PROCEDURA IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro
con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG
B69D0DBFE5.**

VERBALE DI GARA - Valutazione offerte tecniche

Considerato che con delibera n. 226 del 08/08/2025 è stata nominata la Commissione giudicatrice relativa all'aggiudicazione della gara "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B69D0DBFE5", svolta sulla piattaforma regionale SATER e composta dai seguenti componenti:

Presidente	
Ing. Gaetano Mirto	Direttore SUAT - AUSL di Modena
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Supplenti	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico - AOU di Modena
Ing. Maurizio Mete	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo - AUSL di Modena

dal 24/11/2025 i componenti della Commissione si sono riuniti, in sedute riservate, nella saletta del Servizio Tecnico – sito in Modena, via S. Giovanni del Cantone n. 23, identificata con il codice A100P4016, al fine di procedere alla valutazione ed assegnazione dei punteggi relativi alle offerte tecniche presentate dai n. 17 concorrenti ammessi, con il seguente calendario:

24/11/2025	Dalle ore 13.00 alle ore 15.00
18/12/2025	Dalle ore 15.30 alle ore 17.00
16/01/2026	Dalle ore 12.00 alle ore 14.00
20/01/2026	Dalle ore 15.00 alle ore 17.00
16/02/2026	Dalle ore 10.30 alle ore 12.00
30/03/2026	Dalle ore 11.30 alle ore 13.00

Il Presidente richiama le risultanze dei verbali precedenti e precisamente si ricorda che al termine delle risultanze della precedente seduta le offerte ammesse erano le seguenti (si precisa che il numero della prima colonna è solo un riferimento identificativo):

rif.	Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
1	RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 0 1162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	01704960358	Reggio Emilia
2	A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l. Esecutrici: o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987 o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981 o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172 o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987 o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA 10454870154	04023930987	Brescia

pag. 2 di 11 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 3\verbale 3.docx



GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA

SILVIA MENINI

rif.	Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
	<ul style="list-style-type: none"> o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987 o STI S.r.l. P.IVA 04484660982 o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987 o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988 o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980 o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986 o BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197 		
3	RTP LA SIA S.p.A. - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722	08207411003	Roma
4	RTP Studio Cartolano S.r.l. - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	13300991000	Roma
5	RTP Open Building S.r.l. Società Benefit - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	04327820231	Verona
6	SPI S.r.l.	04873791216	Napoli
7	MANENS S.p.A.	04387520283	Padova
8	Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.	01843730985	S. Zeno Naviglio (BS)
11	RTP Ing. Jessica Facchini - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 – Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206- Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	03608800367	Modena
12	RTP Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	04161670379	S. Lazzaro di S. (BO)
13	RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	01986430369	Modena
14	RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 – Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 – Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	01620640365	Modena
15	SIDOTI Engineering S.r.l.	12502151009	Albano Laziale (RM)
16	TECHPROJECT S.r.l. con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	07191941009	Roma
17	RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	01676920661	Avezzano (AQ)
19	RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENEA S.r.l. P.IVA 08091761216 – Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	01030520074	Aosta
20	Exegit S.r.l. con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	04852980236	Verona

Il Presidente richiama l'attenzione dei componenti sulla lettera di invito Prot. 52082/2025, nella quale vengono indicati i CRITERI di aggiudicazione e gli elementi con relativi punteggi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa (articolo e lettera di invito che si intende qui richiamata per intero). Ciò posto, la Commissione ha proceduto all'esame delle offerte tecniche, della cui presenza si è dato atto nel Verbale n. 2 e che sono presenti sulla piattaforma SATER, presentate dai concorrenti sopra riportati.

Seguendo l'ordine indicato nella precedente tabella, si provvede all'esame della documentazione contenuta nei rispettivi plichi "offerta tecnica".

Al termine di tali operazioni i commissari procedono alla attribuzione dei punteggi secondo i criteri di cui al paragrafo 7.1 della lettera di invito Prot. 52082/2025, come da tabelle di seguito riportate.

Si specifica che per mere ragioni di esposizione la tabella riporterà il nome del concorrente in forma semplificata, mentre la numerazione indicata non è consequenziale, ma deriva da un numero di riferimento interno.

Le lettere A, B e C corrispondono alle votazioni attribuite dal presidente e dai 2 commissari, la lettera M alla media delle votazioni.


GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE


GIULIA DANI


EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

1.STRUTTURA ORGANIZZATIVA						
A) Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio						10
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Struttura organizzativa articolata con buona multidisciplinarietà; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse.	0.75	0.80	0.75	0.767
2	A&I	Lo staff proposto è sufficientemente ampio ed articolato; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse	0.70	0.70	0.65	0.683
3	LA SIA	La struttura del gruppo che è puntuale, centrata e pertinente; Interessanti alcune dotazioni strumentali	0.80	0.85	0.75	0.800
4	CARTOLANO	La struttura del gruppo che è puntuale, centrata e pertinente; Strumentazioni in linea con la buona tecnica	0.70	0.70	0.070	0.700
5	OPEN	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Focus limitato sulle attrezzature a disposizione	0.65	0.65	0.60	0.633
6	SPI	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Interessanti alcune dotazioni strumentali	0.70	0.70	0.70	0.700
7	MANENS	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Buone alcune dotazioni strumentali	0.70	0.75	0.70	0.717
8	EURO PROJECT	Lo staff proposto è sufficientemente ampio ed articolato; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse	0.65	0.65	0.70	0.667
11	FACCHINI	Struttura organizzativa pertinente; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse.	0.80	0.80	0.70	0.767
12	RIZZOLI	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Buone alcune dotazioni strumentali	0.70	0.70	0.75	0.717
13	INGEGNERI RIUNITI	La struttura del gruppo che è buona, puntuale, centrata e pertinente; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse	0.90	0.90	0.80	0.867
14	YUPPIES	Struttura organizzativa pertinente; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse.	0.85	0.80	0.65	0.767
15	SIDOTI	Struttura organizzativa pertinente; Attrezzature in linea con la buona prassi con alcune dotazioni di interesse.	0.75	0.75	0.75	0.750
16	TECHPROJECT	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Interessanti alcune dotazioni strumentali	0.70	0.70	0.70	0.700
17	TONELLI	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Focus limitato sulle attrezzature a disposizione	0.65	0.60	0.65	0.633
19	TECNICAER	Struttura sufficientemente ampia ed articolata. Strumenti in linea con la buona prassi	0.65	0.60	0.65	0.633
20	EXEGIT	Relazione scarna e poco argomentata	0.50	0.45	0.45	0.467

1.STRUTTURA ORGANIZZATIVA						
B) Composizione del gruppo di lavoro proposto, riportando l'elenco dei professionisti del team, iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili e nominativamente indicati.						10
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Organigramma e professionalità sufficientemente articolate	0.65	0.70	0.65	0.667
2	A&I	Professionalità sufficientemente articolate	0.60	0.60	0.60	0.600
3	LA SIA	Organigramma e professionalità ben dettagliate ed articolate	0.80	0.75	0.75	0.767
4	CARTOLANO	Organigramma e professionalità sufficientemente dettagliate ed articolate	0.70	0.70	0.75	0.717
5	OPEN	Organigramma e professionalità sufficientemente articolate	0.65	0.65	0.65	0.650
6	SPI	Organigramma e professionalità sufficientemente dettagliate ed articolate	0.70	0.70	0.70	0.700
7	MANENS	Organigramma e professionalità sufficientemente articolate	0.65	0.65	0.60	0.633
8	EURO PROJECT	Organigramma e professionalità sufficientemente articolate	0.65	0.65	0.70	0.667
11	FACCHINI	Professionalità molto ben dettagliate ed articolate	0.80	0.80	0.70	0.767

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SILVIA MENINI

1. STRUTTURA ORGANIZZATIVA						
B) Composizione del gruppo di lavoro proposto, riportando l'elenco dei professionisti del team, iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili e nominativamente indicati.						10
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
12	RIZZOLI	Organigramma e professionalità sufficientemente dettagliate ed articolate	0.70	0.70	0.70	0.700
13	INGEGNERI RIUNITI	Organigramma e professionalità molto ben dettagliate ed articolate	0.90	0.90	0.80	0.867
14	YUPPIES	Organigramma e professionalità molto ben dettagliate ed articolate	0.90	0.85	0.80	0.850
15	SIDOTI	Professionalità descritte in modo limitatamente approfondito	0.60	0.55	0.55	0.567
16	TECHPROJECT	Professionalità descritte in modo limitatamente approfondito	0.60	0.60	0.55	0.583
17	TONELLI	Organigramma e professionalità sufficientemente dettagliate ed articolate	0.70	0.70	0.70	0.700
19	TECNICAER	Professionalità descritte in modo limitatamente approfondito, carente in alcuni casi dell'iscrizione all'ordine.	0.50	0.50	0.50	0.500
20	EXEGIT	Professionalità scarse e limitatamente approfondite	0.45	0.45	0.45	0.450

2. METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO						
A) Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Progettazione e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione						10
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.60	0.60	0.600
2	A&I	Approccio pratico con metodologie chiare e ben illustrate	0.65	0.70	0.65	0.667
3	LA SIA	Approccio pratico con metodologie chiare e ben illustrate	0.65	0.65	0.65	0.650
4	CARTOLANO	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi	0.60	0.60	0.55	0.583
5	OPEN	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi, con focus limitato a progetti PNRR	0.50	0.50	0.50	0.500
6	SPI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.65	0.65	0.633
7	MANENS	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.65	0.60	0.633
8	EURO PROJECT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.60	0.65	0.617
11	FACCHINI	Organizzazione della trattazione specificatamente incentrata sul tema sanitario Ben delineato l'approccio per le componenti del progetto	0.90	0.85	0.80	0.850
12	RIZZOLI	Organizzazione della trattazione specificatamente incentrata sul tema sanitario	0.70	0.75	0.85	0.767
13	INGEGNERI RIUNITI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni molto interessanti	0.85	0.85	0.60	0.767
14	YUPPIES	Indica le varie fasi di approccio in modo chiaro ed esaustivo Buon focus su alcuni aspetti progettuali significativi	0.85	0.85	0.70	0.800
15	SIDOTI	Procedure e metodologie chiare e coerenti con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.80	0.75	0.65	0.733
16	TECHPROJECT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.65	0.60	0.633
17	TONELLI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.700	0.65	0.667
19	TECNICAER	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.65	0.65	0.650
20	EXEGIT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi, in parte non pertinenti	0.55	0.55	0.50	0.533

2. METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO						
B) Metodologia proposta per lo svolgimento delle attività di Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione				10		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.65	0.65	0.633
2	A&I	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni discretamente interessanti	0.80	0.75	0.75	0.767
3	LA SIA	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.65	0.65	0.633
4	CARTOLANO	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.65	0.65	0.633
5	OPEN	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni mediamente interessanti	0.60	0.60	0.60	0.600
6	SPI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.65	0.65	0.650
7	MANENS	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.65	0.65	0.650
8	EURO PROJECT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.60	0.60	0.65	0.617
11	FACCHINI	Focus molto pratico su temi di direzione lavori specifici	0.85	0.80	0.70	0.783
12	RIZZOLI	Focus pratico su temi di direzione lavori specifici	0.75	0.75	0.75	0.750
13	INGEGNERI RIUNITI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni discretamente interessanti	0.80	0.80	0.70	0.767
14	YUPPIES	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni molto interessanti	0.85	0.85	0.70	0.800
15	SIDOTI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni sufficientemente interessanti	0.60	0.60	0.60	0.600
16	TECHPROJECT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni discretamente interessanti	0.75	0.75	0.70	0.733
17	TONELLI	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni interessanti	0.65	0.70	0.65	0.667
19	TECNICAER	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni sufficientemente interessanti	0.60	0.60	0.60	0.600
20	EXEGIT	Procedure e metodologie in linea con la buona prassi con alcuni spunti e riflessioni sufficientemente interessanti	0.60	0.65	0.60	0.617

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE						
A) Soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali				8		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma parzialmente pertinente all'attività sanitaria (magazzini/uffici) e limitato ad interventi di adeguamento normativo.	0.65	0.65	0.65	0.650
2	A&I	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
3	LA SIA	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
4	CARTOLANO	Intervento pertinente e significativo Osservazioni approfondite sulle scelte tecniche	0.8	0.8	0.85	0.817
5	OPEN	Intervento pertinente e significativo	0.75	0.75	0.75	0.750
6	SPI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato ad interventi di adeguamento.	0.65	0.65	0.65	0.650
7	MANENS	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato e completo	0.8	0.8	0.85	0.817
8	EURO PROJECT	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato nelle parti compositive più rilevanti	0.75	0.8	0.8	0.783
11	FACCHINI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.80	0.75	0.70	0.750
12	RIZZOLI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.70	0.75	0.80	0.750
13	INGEGNERI RIUNITI	Progetto pertinente ben illustrato e completo	0.8	0.8	0.8	0.800
14	YUPPIES	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.8	0.75	0.7	0.750
15	SIDOTI	Intervento pertinente e significativo	0.7	0.7	0.7	0.700
16	TECHPROJECT	Intervento pertinente e significativo	0.7	0.7	0.7	0.700
17	TONELLI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato ad interventi di adeguamento.	0.65	0.65	0.65	0.650

pag. 6 di 11 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 3\verbale 3.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SILVIA MENINI

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE						
A) Soluzioni architettoniche, edilizie e strutturali				8		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
19	TECNICAER	Progetto complesso e ben articolato	0.85	0.85	0.85	0.850
20	EXEGIT	Progetto limitato e parzialmente pertinente	0.55	0.55	0.55	0.550

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE						
B) Tipologia e dotazione degli impianti				7		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma parzialmente pertinente all'attività sanitaria (magazzini/uffici) e limitato ad interventi di adeguamento normativo.	0.65	0.65	0.60	0.633
2	A&I	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
3	LA SIA	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
4	CARTOLANO	Intervento pertinente e significativo Osservazioni approfondite sulle scelte tecniche	0.8	0.8	0.85	0.817
5	OPEN	Intervento pertinente e significativo	0.75	0.75	0.75	0.750
6	SPI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato ad interventi di adeguamento.	0.65	0.65	0.65	0.650
7	MANENS	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato e completo	0.8	0.8	0.85	0.817
8	EURO PROJECT	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato nelle parti compositive più rilevanti	0.75	0.8	0.8	0.783
11	FACCHINI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.80	0.75	0.70	0.750
12	RIZZOLI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.75	0.75	0.75	0.750
13	INGEGNERI RIUNITI	Progetto pertinente ben illustrato e completo	0.8	0.8	0.8	0.800
14	YUPPIES	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.8	0.80	0.7	0.783
15	SIDOTI	Intervento pertinente e significativo	0.8	0.85	0.7	0.783
16	TECHPROJECT	Intervento pertinente e significativo	0.7	0.7	0.7	0.700
17	TONELLI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato ad interventi di adeguamento.	0.65	0.65	0.65	0.650
19	TECNICAER	Progetto complesso e ben articolato	0.85	0.85	0.85	0.850
20	EXEGIT	Progetto limitato e parzialmente pertinente	0.55	0.55	0.55	0.550

3. PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SICUREZZA IN PROGETTAZIONE						
C) Sicurezza in progettazione				5		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma parzialmente pertinente all'attività sanitaria (magazzini/uffici) e limitato ad interventi di adeguamento normativo.	0.65	0.65	0.60	0.633
2	A&I	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
3	LA SIA	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.70	0.717
4	CARTOLANO	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.75	0.85	0.767
5	OPEN	Intervento pertinente e significativo	0.75	0.75	0.75	0.750
6	SPI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato ad interventi di adeguamento.	0.65	0.65	0.65	0.650
7	MANENS	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato e completo	0.80	0.80	0.85	0.817
8	EURO PROJECT	Intervento pertinente e significativo, ben illustrato nelle parti compositive più rilevanti	0.75	0.80	0.80	0.783
11	FACCHINI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.75	0.75	0.75	0.750
12	RIZZOLI	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.80	0.75	0.70	0.750
13	INGEGNERI RIUNITI	Progetto pertinente ben illustrato e completo	0.80	0.80	0.80	0.800
14	YUPPIES	Intervento pertinente e completo anche se non molto esteso	0.80	0.85	0.70	0.783
15	SIDOTI	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.70	0.70	0.700
16	TECHPROJECT	Intervento pertinente e significativo	0.70	0.70	0.70	0.700
17	TONELLI	Intervento ben illustrato ed apprezzabile, ma limitato	0.65	0.65	0.65	0.650
19	TECNICAER	Progetto complesso e ben articolato	0.85	0.85	0.85	0.850
20	EXEGIT	Progetto limitato e parzialmente pertinente	0.55	0.55	0.55	0.550

4. DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE						
A) Direzione dei Lavori			10			
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	La descrizione dell'operatività è funzionale all'intervento che si presenta di una certa complessità	0.85	0.85	0.85	0.850
2	A&I	Operatività descritta in linea con le normative Buona analisi del contesto e proposta di soluzioni efficaci	0.75	0.75	0.75	0.750
3	LA SIA	Operatività descritta in linea con le normative Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.70	0.70	0.70	0.700
4	CARTOLANO	Focus sulla capacità di gestire più cantieri contemporanei all'interno dello stesso ospedale Si apprezza la DL svolta consentendo di accorciare i tempi di consegna	0.80	0.80	0.85	0.817
5	OPEN	Intervento descritto consistente, completato in tempi rapidi.	0.70	0.70	0.70	0.700
6	SPI	Operatività descritta in linea con le normative Intervento limitato a consolidamenti strutturali	0.65	0.65	0.65	0.650
7	MANENS	Intervento significativo e apprezzabile la descrizione del gruppo di lavoro	0.70	0.70	0.70	0.700
8	EURO PROJECT	Descrizione dell'operatività in linea con la normativa e buona prassi Si apprezza il focus sull'utilizzo di strumenti avanzati	0.70	0.70	0.70	0.700
11	FACCHINI	Si apprezza il focus sui problemi pratici ed il taglio pragmatico della trattazione	0.75	0.75	0.75	0.750
12	RIZZOLI	Trattazione sull'operatività specifica della DL limitata.	0.55	0.55	0.55	0.550
13	INGEGNERI RIUNITI	Trattazione sull'operatività specifica della DL limitata, ma si apprezza la trattazione sulla gestione delle varianti in corso d'opera	0.85	0.85	0.70	0.800
14	YUPPIES	Identificazione chiara delle fasi di approccio, anche se a tratti generiche	0.80	0.80	0.70	0.767
15	SIDOTI	Trattazione poco focalizzata sulle modalità operative di svolgimento del servizio di DL	0.55	0.55	0.55	0.550
16	TECHPROJECT	Descrizione dell'operatività in linea con la buona prassi, focus sui verbali di cantiere non significativo	0.65	0.65	0.65	0.650
17	TONELLI	Descrizione della metodologia di espletamento del servizio pertinente ma sintetica	0.65	0.65	0.65	0.650
19	TECNICAER	Focus sulle modalità operative, con descrizione dei compiti ed attività svolte, apprezzabile	0.75	0.75	0.75	0.750
20	EXEGIT	Incarico limitato, trattazione non particolarmente significativa	0.50	0.50	0.50	0.500

4. DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE						
B) Sicurezza in esecuzione			10			
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	CAIREPRO	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
2	A&I	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
3	LA SIA	Attività in linea con la normativa Analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.75	0.75	0.75	0.750
4	CARTOLANO	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
5	OPEN	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
6	SPI	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
7	MANENS	Attività in linea con la normativa Analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.75	0.75	0.75	0.750
8	EURO PROJECT	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.80	0.80	0.80	0.800
11	FACCHINI	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate, ma oggetto del servizio limitato	0.60	0.60	0.60	0.600
12	RIZZOLI	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate, ma oggetto del servizio non molto esteso	0.70	0.70	0.70	0.700
13	INGEGNERI RIUNITI	Buona analisi del contesto e soluzioni appropriate	0.85	0.85	0.70	0.800
14	YUPPIES	Buona analisi del progetto ma trattazione a volte non troppo esaustiva	0.85	0.85	0.60	0.767
15	SIDOTI	Trattazione limitata	0.55	0.55	0.55	0.550



GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE


GIULIA DANI


EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA


SILVIA MENINI

4. DIREZIONE DEI LAVORI E SICUREZZA IN ESECUZIONE						
B) Sicurezza in esecuzione				10		
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
16	TECHPROJECT	Trattazione limitata	0.55	0.55	0.55	0.550
17	TONELLI	Trattazione in parte in linea con la buona prassi, ma illustrante anche aspetti specifici	0.70	0.70	0.70	0.700
19	TECNICAER	Trattazione pertinente e sufficientemente	0.70	0.70	0.70	0.700
20	EXEGIT	Trattazione limitata	0.55	0.55	0.55	0.550

Per quanto attiene ai punteggi tabellari di cui alla lettera di invito, si riportano i punteggi acquisiti dai concorrenti a seguito della presentazione delle necessarie certificazioni, da cui risulta quanto segue:

PUNTEGGI TABELLARI						10
N°	concorrente	Esperto energetico-ambientale	ISO 9001	OHSAS 45000	ISO 14001	TOTALE
1	CAIREPRO	4	2	2	2	10
2	A&I	4	2	2	2	10
3	LA SIA	4	2	2	2	10
4	CARTOLANO	4	2	2	2	10
5	OPEN	4	2	2	2	10
6	SPI	4	2	2	2	10
7	MANENS	4	2	2	2	10
8	EURO PROJECT	4	2	2	2	10
11	FACCHINI	4	2	0	0	6
12	RIZZOLI	4	2	2	2	10
13	INGEGNERI RIUNITI	4	2	2	2	10
14	YUPPIES	4	2	2	2	10
15	SIDOTI	4	2	2	2	10
16	TECHPROJECT	4	2	2	2	10
17	TONELLI	4	2	2	2	10
19	TECNICAER	4	2	2	2	10
20	EXEGIT	0	2	0	2	4



GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GIULIA DANI

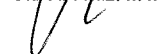


EMANUELA BARTOLUCCI



SECRETARIA

SILVIA MENINI



Dalle tabelle precedenti risulta il seguente quadro:

CALCOLO PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO		
CONCORRENTE	TOTALE COEFF. PROVVISORIO	PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO SATER
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 01162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	76,53	79,33
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l.	77,89	80,76
RTP LA SIA S.p.A. - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l.	78,07	80,94
RTP Studio Cartolano S.r.l. - Geologo Marco Conforti	79,60	82,51
RTP Open Building S.r.l. Società Benefit - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	74,04	76,74
SPI S.r.l.	74,63	77,38
MANENS S.p.A.	77,93	80,79
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l.	76,98	79,80
RTP Ing. Jessica Facchini - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206 - Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	77,42	80,31
RTP Architetto Marco Rizzoli - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	77,56	80,44
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	86,80	90,00
RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	84,74	87,88
SIDOTI Engineering S.r.l.	71,78	74,43
TECHPROJECT S.r.l. con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	72,37	75,05
RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	73,21	75,91
RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENECA S.r.l. P.IVA 08091761216 - Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	75,77	78,55
Exegit S.r.l. con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	54,21	56,23

pag. 10 di 11 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 3\verbale 3.docx

SECRETARIA

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO



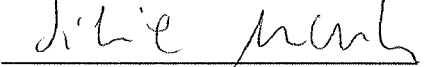
GIULIA DANI

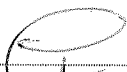



EMANUELA BARTOLUCCI

SILVIA MENINI

Inoltre, la Commissione ha disposto la convocazione dei concorrenti in seduta pubblica, per il giorno 15/04/2026 alle ore 14.00, previa comunicazione su SATER.

Il Presidente rammenta che nel corso della seduta pubblica si procederà: alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, alla successiva apertura dei plichi contenenti le offerte economiche e, data lettura delle stesse, alla determinazione della graduatoria provvisoria di gara con l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in applicazione del criterio di cui alla lettera di invito Prot. 52082/2025.

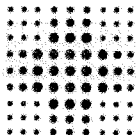
Presidente	Ing. Gaetano Mirto	
Componente Commissione	Ing. Giulia Dani	
Componente Commissione	Arch. Emanuela Bartolucci	
Segretario	Dr.ssa Silvia Menini	

	SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE			SEGRETARIA
GAETANO MIRTO				
	GIULIA DANI	EMANUELA BARTOLUCCI		SILVIA MENINI

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Department of Mathematics

Mathematics Department



SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

Servizio Ingegneria Ospedaliera-Territoriale e Patrimonio

PROCEDURA RISTRETTA IP/95/24

AZIENDA U.S.L. DI MODENA
PROCEDURA RISTRETTA PER LA CONCLUSIONE DI UN
ACCORDO QUADRO CON DUE OPERATORI ECONOMICI
PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – CIG
B69D0DBFE5
(DETTAGLI ALL'INTERNO)

VERBALE DI GARA N. 4 – 15/04/2026



Servizio Ingegneria Ospedaliera-Territoriale e
Patrimonio
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

1/8

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

**PROCEDURA IP/95/24 – Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro
con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG
B69D0DBFE5.**

VERBALE DI GARA – SEDUTA DEL 15/04/2026

Il giorno **15/04/2026 alle ore 14.00** nella sala delle riunioni del Servizio Unico Attività Tecniche - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è insediato il seggio di gara per l'espletamento della "Procedura ristretta per la conclusione di un Accordo Quadro con due operatori economici per Servizi di Ingegneria e Architettura – CIG B69D0DBFE5".

La Commissione giudicatrice, nominata con delibera n. 226 del 08/08/2025, e composta dai seguenti componenti:

Presidente	
Ing. Gaetano Mirto	Direttore SUAT - AUSL di Modena
Componenti	
Ing. Giulia Dani	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Supplenti	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico - AOU di Modena
Ing. Maurizio Mete	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo - AUSL di Modena

si è riunita al completo. La convocazione della seduta pubblica è stata effettuata tramite SATER in data 01/04/2026. Nessuno è presente per gli offerenti.

Preliminarmente, nel richiamare integralmente i contenuti del Verbale n. 3 di valutazione delle offerte tecniche, il Presidente, Ing. Gaetano Mirto, dà pubblica lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche, come riportati nel Verbale n. 3 e su SATER, nella disponibilità visiva degli offerenti.

Il Presidente rammenta, inoltre, l'art. 7.1 della lettera di invito Prot. 52082/2025, per quel che riguarda il punteggio relativo al prezzo:

PREZZO punteggio massimo 10 punti.

Ribasso percentuale unico; il ribasso percentuale unico offerto verrà applicato con riferimento ai singoli incarichi al 35% del corrispettivo dell'incarico affidato rimanendo fisso il 65% di tale corrispettivo, come da art. 41 comma 15-bis del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa si applica la formula dell'art. 2-bis "Metodo di calcolo dei punteggi economici" dell'Allegato I.13. Il coefficiente alfa è pari a 0,2.

La somma del punteggio qualità e del punteggio prezzo determina il totale attribuito al concorrente. La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.; la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Si procede quindi alla apertura su SATER dei plichi contenenti le offerte economiche presentate dai n. 17 concorrenti ammessi, con il seguente esito:


GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE


GIULIA DANI


EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA


SILVIA MENINI

OFFERENTE	Ribasso offerto
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa P.IVA 01704960358 - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 01162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	15%
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l. P.IVA 04023930987 Esecutrici: <ul style="list-style-type: none"> o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987 o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981 o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172 o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987 o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA 10454870154 o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987 o STI S.r.l. P.IVA 04484660982 o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987 o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988 o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980 o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986 BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197	35%
RTP LA SIA S.p.A. P.IVA 08207411003 - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722	90%
RTP Studio Cartolano S.r.l. P.IVA 13300991000 - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	88,14%
RTP Open Building S.r.l. Società Benefit P.IVA 04327820231 - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	100%
SPI S.r.l. P.IVA 04873791216	97,77%
MANENS S.p.A. P.IVA 04387520283	100%
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l. P.IVA 01843730985	100%
RTP Ing. Jessica Facchini P.IVA 03608800367 - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206 - Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	21%
RTP Architetto Marco Rizzoli P.IVA 04161670379 - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	80%
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 01986430369 - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	30%
RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	37%

SIDOTI Engineering S.r.l. P.IVA 12502151009	25%
TECHPROJECT S.r.l. P.IVA 07233440721 con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	99%
RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. P.IVA 01676920661 - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	100%
RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. P.IVA 01030520074 - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENECA S.r.l. P.IVA 08091761216 - Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	35%
Exegit S.r.l. P.IVA 04852980236 con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	34%

Come previsto dall'art. 7.1 della lettera di invito Prot. 52082/2025, viene quindi applicata la formula dell'art. 2-bis "Metodo di calcolo dei punteggi economici" dell'Allegato I.13 (il coefficiente alfa è pari a 0,2) e la formula per il calcolo dell'offerta economicamente vantaggiosa, che tiene conto delle risultanze dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi, come risultanti dalle due tabelle di seguito riportate.

Elementi quantitativi:

OFFERENTE	Ribasso offerto	Offerta economica punteggio
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa P.IVA 01704960358 - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 01162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	15%	7,48/10
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l. P.IVA 04023930987 Esecutrici: <ul style="list-style-type: none"> o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987 o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981 o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172 o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987 o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA 10454870154 o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987 o STI S.r.l. P.IVA 04484660982 o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987 o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988 o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980 o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986 BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197	35%	8,86/10
RTP LA SIA S.p.A. P.IVA 08207411003 - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722	90%	10/10
RTP Studio Cartolano S.r.l. P.IVA 13300991000 - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	88,14%	10/10


GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE


GIULIA DANI


EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA

SILVIA MENINI

RTP Open Building S.r.l. Società Benefit P.IVA 04327820231 - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	100%	10/10
SPI S.r.l. P.IVA 04873791216	97,77%	10/10
MANENS S.p.A. P.IVA 04387520283	100%	10/10
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l. P.IVA 01843730985	100%	10/10
RTP Ing. Jessica Facchini P.IVA 03608800367 - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206- Exa Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361	21%	8/10
RTP Architetto Marco Rizzoli P.IVA 04161670379 - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	80%	10/10
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 01986430369 - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	30%	8,59/10
RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevecchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	37%	8,96/10
SIDOTI Engineering S.r.l. P.IVA 12502151009	25%	8,28/10
TECHPROJECT S.r.l. P.IVA 07233440721 con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	99%	10/10
RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. P.IVA 01676920661 - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	100%	10/10
RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. P.IVA 01030520074 - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENEA S.r.l. P.IVA 08091761216 - Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	35%	8,86/10
Exegit S.r.l. P.IVA 04852980236 con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	34%	8,81/10

Quadro complessivo dei punteggi, così definito:

OFFERENTE	Offerta tecnica PUNTEGGIO	Offerta economica PUNTEGGIO	TOTALE PUNTEGGIO
RTP Cooperativa Architetti e Ingegneri - Progettazione Società Cooperativa P.IVA 01704960358 - Poolmilano S.r.l. P.IVA 03225880966 - Cooperativa di Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 - Geol. Roberto Farioli P.IVA 01162630352 - Daniele Biondi P.IVA 02466170376	79,33/90	7,48/10	86,81/100
A&I Progettazione Integrata Consorzio Stabile - Società Consortile a r.l. P.IVA 04023930987 Esecutrici: o Delta Project S.r.l. P.IVA 02844110987 o Arcadia Progetti S.r.l. P.IVA 03784410981 o Ing4Tech S.r.l. P.IVA 03363150172 o DI.MO.RE. S.r.l. P.IVA 03472670987 o G.R.A.I.A. S.r.l. Gestione e Ricerca Ambientale Ittica Acque P.IVA 10454870154 o Laboratorio Tecnologico Lombardo S.r.l. P.IVA 03966370987 o STI S.r.l. P.IVA 04484660982 o Trendenergy Società tra Professionisti S.r.l. P.IVA 03342160987 o Engsolver S.r.l. Semplificata P.IVA 04491200988 o DG Project S.r.l. P.IVA 03305260980 o Gea Engineering S.r.l. P.IVA 03017600986 BTB Strutture S.r.l. P.IVA 01751930197	80,76/90	8,86/10	89,62/100
RTP LA SIA S.p.A. P.IVA 08207411003 - Progetto PSC S.r.l. P.IVA 03521030365 - Studio Perillo S.r.l. P.IVA 08464820722	80,94/90	10/10	90,94/100
RTP Studio Cartolano S.r.l. P.IVA 13300991000 - Geologo Marco Conforti P.IVA 08879051004	82,51/90	10/10	92,51/100
RTP Open Building S.r.l. Società Benefit P.IVA 04327820231 - Contec AQS - Ambiente Qualità Sicurezza S.r.l. P.IVA 03781880236 - INGEA S.r.l. P.IVA 02898480237	76,74/90	10/10	86,74/100
SPI S.r.l. P.IVA 04873791216	77,38/90	10/10	87,38/100
MANENS S.p.A. P.IVA 04387520283	80,79/90	10/10	90,79/100
Euro Project - Engineering Consulting S.r.l. P.IVA 01843730985	79,80/90	10/10	89,80/100
RTP Ing. Jessica Facchini P.IVA 03608800367 - Ing. Paola Rossi P.IVA 02674610361 - Ing. Luca Lenzi P.IVA 01884951201 - Studio Tecnico Associato BIMODE P.IVA 03650151206- Exa	80,31/90	8/10	88,31/100

Engineering for Architecture Società Cooperativa P.IVA 03238270361			
RTP Architetto Marco Rizzoli P.IVA 04161670379 - F&M Ingegneria S.p.A. P.IVA 02916640275 - STIEM Engineering Società d'Ingegneria S.r.l. P.IVA 03624131201 - G & T S.r.l. P.IVA 04150340265	80,44/90	10/10	90,44/100
RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 01986430369 - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362	90/90	8,59/10	98,59/100
RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevocchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368	87,88/90	8,96/10	96,84/100
SIDOTI Engineering S.r.l. P.IVA 12502151009	74,43/90	8,28/10	82,71/100
TECHPROJECT S.r.l. P.IVA 07233440721 con ausiliaria Ing. Angela Martino P.IVA 07233440721	75,05/90	10/10	85,05/100
RTP Tonelli Ingegneria S.r.l. P.IVA 01676920661 - Architecna Engineering S.r.l. P.IVA - Ing. Riccardo Tonelli P.IVA - SEINGIM Global Service S.r.l. P.IVA	75,91/90	10/10	85,91/100
RTP Tecnicaer Engineering S.r.l. P.IVA 01030520074 - STEP Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 - BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 - SENEAS.r.l. P.IVA 08091761216 - Geologo Michelangelo Di Gioia P.IVA 08530150013	78,55/90	8,86/10	87,41/100
Exegit S.r.l. P.IVA 04852980236 con ausiliaria SOCOTEC Engineering Solutions Spain S.L. Barcellona	56,23/90	8,81/10	65,04/100

Il Presidente:

- previa comunicazione alla Stazione Appaltante, rimette alla stessa le risultanze di gara evidenziate sulla piattaforma SATER, come da tabella sopra riportata, dalla quale emerge l'indicazione degli aggiudicatari provvisori dell'accordo quadro: (1°) RTP Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 01986430369 - MAIN - Management e Ingegneria S.r.l. P.IVA 02857751206 - GEO-GROUP S.r.l. P.IVA 02981500362 con punteggio totale **98,59/100** e (2°) RTP Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 - Studio Artea S.r.l. P.IVA 03910211006 - Ing. Enrico Montevocchi P.IVA 02205551209 - Geol. Sacchi Marco P.IVA 03605660368 con punteggio totale **96,84/100**;
- rinvia alla Stazione Appaltante e per essa, agli uffici competenti, per gli ulteriori incombeni di legge, ed *in primis*, per la verifica delle dichiarazioni rese dagli aggiudicatari in merito al possesso dei requisiti, generali e speciali, di qualificazione e per la eventuale verifica di presunta anomalia delle relative offerte;

pag. 7 di 8 del file G:\W6doc\2_gare\IP\30_IP24\ip95_24_AUSL AQ\gara\verbale 4\verbale 4.docx

GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SECRETARIA

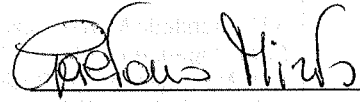
SILVIA MENINI

- dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 16.35.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Presidente

Ing. Gaetano Mirto



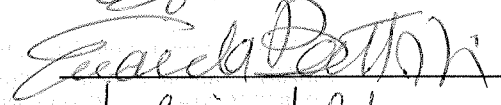
Componente Commissione

Ing. Giulia Dani



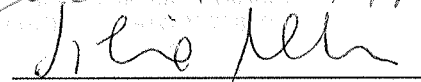
Componente Commissione

Arch. Emanuela Bartolucci



Segretario

Dr.ssa Silvia Menini



SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

GIULIA DANI

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI