

SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA  
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

## PROCEDURA RISTRETTA LP/26/25

### Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola

LP/26/25 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 – L. 67/1988; V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 – Interventi di ristrutturazione per completamento Corpo di fabbrica 02 - Ospedale di Mirandola – Procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori - CUP J82C19000130008 – CIG B628B99A84

PROGETTO D/19/22

**VERBALE DI GARA 1 – SEDUTA DEL 09/07/2025**



Servizio Unico Attività Tecniche  
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797  
Email: [sat@ausl.mo.it](mailto:sat@ausl.mo.it)

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena T  
+39.059.435.111 – F. +39.059.3963774 Web: [www.ausl.mo.it](http://www.ausl.mo.it) -  
Partita IVA 02241850367  
P.E.C. [auslmo@pec.ausl.mo.it](mailto:auslmo@pec.ausl.mo.it)

**VERBALE DI GARA**

Il giorno 09/07/2024 alle ore 11.45 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara per procedere all'esperimento della gara "LP/26/25 – Procedura ristretta per appalto integrato per progettazione esecutiva e lavori – Ospedale di Mirandola – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est – Progetto D/19/22".

La Commissione di gara nominata con delibera n. 183 del 04/07/2025, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 01/07/2025, è la seguente:  
Corpo di fabbrica 02 – Ala Est – Progetto D/19/22", come di seguito indicato:

<b>Presidente</b>	
Gaetano Mirto	Direttore SUAT – AUSL di Modena
<b>Componenti</b>	
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico – AUSL di Modena
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico – AUSL di Modena
<b>Supplenti</b>	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Arch. Giulio Tagliaferro	Funzionario Tecnico – AUSL di Modena
<b>Segretaria</b>	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo – AUSL di Modena

La Commissione è presente al completo. La costituzione in seduta pubblica del seggio di gara in data odierna presso la Sede del Servizio Tecnico in via S. Giovanni del Cantone 23, Modena, è stata comunicata per tramite la piattaforma SATER in data 04/07/2025.

**Viene dato inizio ai lavori**

Dalla documentazione agli atti preliminarmente si può accertare che:

- il Bando "LP/26/25 – Procedura ristretta per appalto integrato per progettazione esecutiva e lavori – Ospedale di Mirandola – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est – Progetto D/19/22" è stato pubblicato come di seguito indicato e prevedeva come termine per la presentazione delle istanze di partecipazione, da inserire sulla piattaforma SATER, le ore 12.00 del 29/04/2025 (termine perentorio):

Gazzetta Ufficiale Unione Europea n° 188847-2025	24/03/2025
Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana/PVL	25/03/2025
ANAC – Portale Bandi ed Avvisi di indizione	31/03/2025
Albo pretorio dell'Azienda U.S.L. di Modena	Dal 24/03/2025
Albo Pretorio del Comune di Modena	Dal 24/03/2025
Albo Pretorio del Comune di Mirandola	Dal 24/03/2025
SATER	Dal 21/03/2025
INTERCENT-ER	Dal 24/03/2025

- le istanze pervenute sulla piattaforma regionale SATER entro le ore 12.00 del 29/04/2025 sono le seguenti **n. 38**, come elencate in SATER:

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
SICEA S.R.L.	IT03452880283	Vigonza (PD)
S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	IT01569980509	Modena
SERMA COSTRUZIONI S.R.L.	IT03336250273	Mirano (VE)
C.G.T. S.P.A.	IT01668611005	Roma
ALP CONSORZIO STABILE	IT03546470836	Milano






FENIX CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	IT03533141200	Bologna
AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	IT01468160393	Ravenna
ROMA S.R.L.	IT04139160875	Catania
DESARCHI S.R.L.	IT02606610273	Santa Maria di Sala (VE)
COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO S.R.L.	IT03485480366	Zocca (MO)
CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	IT03609840370	Bologna
CONSORZIO STABILE APPALTITALIA	IT04908490875	Caltagirone (CT)
RE.CO. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	IT02072990365	San Possidonio (MO)
CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	IT03539261200	Bologna
CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	IT02584701201	Castenaso (BO)
VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.	IT03166350367	S. Felice sul Panaro (MO)
I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	IT01029050364	Modena
CONS.NAZ.COOP. PROD.E LAVORO CIRO MENOTTI SOC.COOP. P.A.	IT00966060378	Ravenna
EDILNEXT2020 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	IT08470150726	Altamura (BA)
CME SOCIETA' COOPERATIVA	IT00916510365	Modena
FAVECOS S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	IT14008110968	Milano
SIRIMED S.R.L.	IT03236450874	Tremestieri Etneo (CT)
CONSORZIO STABILE ENERGOS	IT11569400010	Biella
ERIGO PRO SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	IT02090100856	Gela (CL)
SAITEC COMPANY S.R.L.	IT01140600444	Ascoli Piceno
GE.DI. GROUP S.P.A.	IT08406920721	Altamura (BA)
S.F. COSTRUZIONI S.R.L.	IT03313010799	Vibo Valentia
QUADRA COSTRUZIONI S.R.L.	IT02739830350	Reggio nell'Emilia
TORELLI DOTTORI S.P.A.	IT00205160427	Cupramontana (AN)
COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A.	IT01810030369	Mirandola (MO)
TECNICA RESTAURI S.R.L.	IT03835830260	Venezia
LODIPROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI	IT06320960963	Montanaso Lombardo (LO)
MODENA INGEGNERIA S.R.L.	IT03721260366	Castelfranco Emilia (MO)
MEDIL S.R.L.	IT03390911208	Bologna
CONS.ITALIANO COSTR. MANUTENZIONI E SERVIZI SOC. COOP.	IT03343881201	Bologna
EATEC S.R.L.	IT05349180876	Catania
MANUFACTURING ENGINEERING & DEVELOPMENT S.R.L.	IT03844900286	Padova
I.T.E. S.R.L. SOCIETA' BENEFIT	IT03394500981	Roma

- con determina del Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche n. 1408 del 22/05/2025 è stata disposta la prosecuzione della procedura mediante invio della lettera di invito LP/26/25 agli ammessi tramite la piattaforma SATER dando atto che la pubblicizzazione del verbale di preselezione del 14/05/2025, comprendente l'elenco dei candidati, viene differita ai sensi dell'art. 35 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.;
- in data 27/05/2025 è stata inserita in SATER la lettera di invito Prot. 44679/2025 indirizzata a tutti gli operatori economici ammessi con invito a presentare offerta sulla piattaforma entro le ore 12.00 del 01/07/2025; tale lettera di invito Prot. 44679/2025 prevede all'art. 7.2: "L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverranno dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.";
- la citata lettera di invito Prot. 44679/2025 (**allegato A) al presente verbale**) prevede quanto di seguito:

## "7 – AGGIUDICAZIONE

### 7.1 - CRITERI

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.






Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

**QUALITA' punteggio massimo 80 punti.**

**PREZZO punteggio massimo 20 punti.**

**QUALITA':** di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

**1. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.**

Le migliori proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie edilizie/compositive previste dal progetto posto a base di gara. Le migliori offerte dovranno essere coerenti con le opere strutturali, le prestazioni antincendio ed energetiche richieste per l'edificio in oggetto e gli impianti. Le migliori proposte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie difformi da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b>1.1 miglioramento acustico:</b> miglioramento acustico mediante utilizzo di materiali con elevate caratteristiche prestazionali. Tali proposte <b>non</b> potranno comportare aumento di dimensioni, spessori e pesi (cfr. relazioni strutturali) e/o diminuzioni di superfici calpestabili. In particolare le migliorie potranno essere relative a:	
a) Miglioramento comfort acustico mediante caratteristiche più performanti della pavimentazione vinilica prevista al piano primo.	2
b) Miglioramento comfort acustico prevedendo materiali volti ad un maggior abbattimento acustico del pacchetto relativo agli elementi di separazione verticale (delle pareti interne in cartongesso, infissi interni di ambulatori vs. ambienti comuni/connettivi). Non si potranno aumentare né gli spessori delle pareti, né i carichi considerati nel progetto strutturale posto a base di gara.	6
<b>1.2 - miglioramento dell'involucro:</b> è possibile proporre modifiche rispetto a quanto previsto in progetto al fine di migliorare le caratteristiche prestazionali dell'involucro anche in materia di risparmio energetico e durabilità delle lavorazioni realizzate. Tali proposte non potranno comportare la diminuzione delle superfici calpestabili dei locali, non potranno modificare le caratteristiche antincendio e non potranno aumentare i carichi considerati nel progetto strutturale a base di gara:	
a) miglioramento della trasmittanza e delle prestazioni acustiche degli infissi e degli elementi finestrati, senza apportare modifiche alla dimensione ed alla tipologia di apertura dei serramenti;	6
b) fermo restando la tipologia di materiali previsti dal progetto posto a base di gara, è possibile proporre il miglioramento della trasmittanza degli elementi opachi orizzontali/verticali offrendo spessori maggiori del pacchetto isolante, dando evidenza dei dettagli costruttivi relativi ai nodi critici. Materiali offerti di diversa tipologia rispetto a quanto previsto dal progetto posto a base di gara, non saranno considerati.	6
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>

La RELAZIONE "Soluzioni migliorative relative agli aspetti edilizi-architettonici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei sub-criteri riportati nella tabella di cui sopra e saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.






La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.**

Le migliorie proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie impiantistiche previste dal progetto posto a base di gara. Le migliorie offerte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie con tipologie di componenti impiantistici diverse da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
<b>2.1 Sistemi di protezione varchi:</b> proposte di sistemi integrati all'impiantistica prevista da progetto posto a base di gara, volti a garantire la sicurezza dei pazienti anche in relazione al loro allontanamento dal reparto.	4	
<b>2.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici:</b> illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione. Il sistema dovrà interfacciarsi con il sistema in utilizzo presso la struttura.	4	
<b>2.3 Qualità dei materiali:</b> proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista, degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni anche in relazione all'efficienza energetica.	7	
<b>2.4 Sistemi di accessibilità wayfinding:</b> proposte relative a sistemi volti a migliorare l'orientamento degli utenti all'interno delle aree oggetto di intervento con particolare riferimento alle persone con limitata capacità motoria e/o visiva.	5	
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>	

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

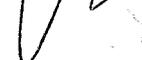
La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.**

Le migliorie proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie impiantistiche previste dal progetto posto a base di gara. Le migliorie offerte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie con tipologie di componenti impiantistici diverse da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
<b>3.1 Acustica impianti:</b> proposte di apparecchiature impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora (con particolare riferimento a quelle primarie quali gruppo refrigeratore, Unità di Trattamento Aria, ventilconvettori, etc.).	7	
<b>3.2 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature:</b> proposte di terminali e apparecchiature (Unità di Trattamento Aria, pompe di	7	



circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi) ad alto rendimento.	
<b>3.3 Qualità dei materiali:</b> è possibile proporre l'utilizzo di materiali di maggior pregio, rispetto a quanto proposto in progetto, costituenti tubazioni, valvolame, scambiatori etc. al fine di migliorare le prestazioni, la durabilità e la futura manutenzione degli impianti meccanici.	<b>6</b>
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**4. SOLUZIONI RELATIVE ALLA SICUREZZA ED ALL'ORGANIZZAZIONE DELL'INTERVENTO, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:**

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b>4.1- Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza ed alla organizzazione operativa:</b> Miglioramento delle segregazioni mediante pareti divisorie/porte tra le aree di cantiere e le aree in uso all'ospedale, rispetto a quanto previsto a base di gara (lastre di maggiore spessore, numero di lastre, sigillature perimetrali, isolamento interno, ecc.).	<b>3</b>
<b>4.2 – Organizzazione del cantiere ai fini della riduzione di impatti e disagi alle attività adiacenti:</b> Miglioramento dell'organizzazione e della logistica del cantiere con particolare riferimento alle modalità di esecuzione delle principali lavorazioni. Modalità di gestione e controllo delle lavorazioni di cantiere esplicitando a tale proposito le misure previste per l'abbattimento delle polveri, dei rumori e delle vibrazioni nonché i presidi e le modalità con cui si intendono eseguire le demolizioni.	<b>3</b>
<b>4.3 – Guardiania del cantiere</b> Miglioria relativa al sistema di sorveglianza del cantiere:	
a. Possesso del Sistema di videosorveglianza con verifica da remoto	<b>1</b>
b. Possesso del Sistema di allarme intrusione con verifica da remoto	<b>1</b>
<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

La RELAZIONE "Soluzioni relative alla sicurezza ed all'organizzazione dell'intervento" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da n. **8** facciate in formato A4, carattere 10. Le n. **8** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**5. RESTITUZIONE TRAMITE BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM) articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:**

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b>5.1 Restituzione tramite BIM caratteristiche antincendio:</b> sarà premiata la restituzione degli elementi antincendio nel modello BIM (riferiti a strutture, architettura ed impianti) con tutte le specifiche tecniche e certificazioni dei materiali e dei componenti posati in opera (specifiche dei	<b>4</b>






materiali, schede tecniche, certificati di prova, eventuali estensioni di certificati, fotografie), unitamente al fascicolo antincendio a firma di tecnico abilitato 818. La documentazione digitale dovrà essere collegata al modello prodotto.	
<b>5.2 rilievo e restituzione as built:</b> sarà premiata la restituzione di rilievo As-built con laser scanner integrato nel BIM, associato a Database fotografico georeferenziato collegato agli elementi della struttura (edili, strutturali, impiantistici). Le nuvole di punti devono contenere la componente di colore (RGB).	<b>4</b>
<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

La RELAZIONE "Building Information Modelling (BIM)" dovrà essere composta massimo da 5 facciate in formato A4, carattere 10. Le 5 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno presi in considerazione.

Il punteggio viene attribuito in presenza di tutte le prestazioni esplicitate nelle descrizioni dei singoli criteri.

**6. Utilizzo o impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:**

<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio max attribuibile</b>
<b>6.1 Specifici strumenti di conciliazione:</b> illustrazione delle modalità di utilizzo o di impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	<b>2</b>
<b>6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro:</b> illustrazione delle modalità innovative di organizzazione del lavoro	<b>2</b>
<b>TOTALE</b>	<b>4</b>

La RELAZIONE "Strumenti di conciliazione" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da 5 facciate in formato A4, carattere 10. Le 5 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 41 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

**PREZZO** punteggio massimo 20 punti.

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara. Dovranno, inoltre essere indicati: importo della manodopera; costi aziendali di sicurezza.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come di seguito illustrato. Più precisamente: la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

n = **numero totale dei requisiti**

W<sub>i</sub> = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

V(a)<sub>i</sub> = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed**






1;

 $\Sigma_n$  = **sommatoria.**I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati:

- a. per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.
- b. per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 80 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 20 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

## 7.2 - PROCEDURA

L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverranno dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.

Nel corso della prima seduta si provvederà alla verifica della presenza e della regolarità della documentazione richiesta dai capi 5.1, 5.2, ed eventuale 5.3 della presente Lettera.

Si procederà, quindi, alla verifica della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi. In seguito in una o più sedute riservate, la Commissione valuta le offerte tecniche e procede alla assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate al precedente art. 7.1.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione espone i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, procede alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determina l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al precedente art. 7.1. Tutta l'attività della Commissione risulterà da verbali.

In caso di offerte uguali si procederà a sorteggio.

Eventuali problematiche informatiche o di collegamento non determineranno, comunque, una sospensione delle sedute."

tutto ciò premesso si attesta che:

sono pervenute, entro il termine delle ore 12.00 del giorno 01/07/2025 n. **24 offerte** sulla, piattaforma telematica SATER dalle Imprese elencate in ordine di inserimento sulla piattaforma **nell'allegato B)** al presente Verbale.

Si provvede, quindi, in collegamento con piattaforma SATER, all'apertura per via telematica dei plichi "documentazione amministrativa" dei concorrenti, secondo l'ordine prefissato dalla piattaforma SATER.

Si riscontra che:






- GE.DI. Group S.p.A. non ha prodotto l'allegato 1) alla lettera di invito dei progettisti: Arch. Marco Rizzoli e F&C Ingegneria S.r.l., richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito). Si ritiene di attivare il soccorso istruttorio, previsto dall'art. 5 della lettera di invito, per produrre l'allegato 1) compilato e firmato per i Professionisti Arch. Marco Rizzoli e F&C Ingegneria S.r.l.;
- il RTI con Serma S.r.l. come capogruppo non ha prodotto l'allegato 1) alla lettera di invito né della mandante SOGEDICO né del progettista Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per mandante e per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito). Inoltre non ha prodotto il DGUE di Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1.1 della lettera di invito. Si ritiene di attivare il soccorso istruttorio, previsto dall'art. 5 della lettera di invito, per produrre l'allegato 1) compilato e firmato da SOGEDICO e da Desarchi e per produrre il DGUE di Desarchi;

tutti gli altri offerenti presentano la documentazione amministrativa richiesta.

Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti.

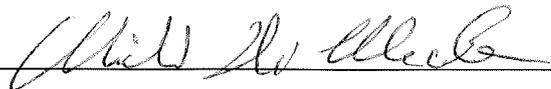
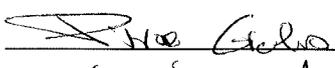
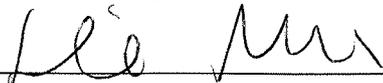
Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

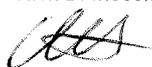
Modena, 09/07/2025.

Allegati

- Lettera di invito (**allegato A**);
- Elenco offerenti (**allegato B**).

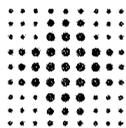
Il Presidente	Ing. Gaetano Mirto
Il componente	Ing. Nick Di Mecola
Il componente	Arch. Giulia Pizzi
Segretaria	Dr.ssa Silvia Menini







**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena  
**Servizio Unico Attività Tecniche**

Modena Delibera n. 66 del 18/03/2025

Attività	D/19/22	Autore	mesi
Riferimento		PTR/UG	28
Classificazione	<b>H.04.04</b>	Gara	<b>LP/26/25</b>
Filecode	mslug:\w6doc\2_gare\2_lp\29_lp25\lp26_25_hm c2 art_20\liv\lp26_25_liv.doc		
		Esecuzione	

**OGGETTO: LP/26/25 – Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola – Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 L. 67/1988: V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est - CUP J82C19000130008 -CIG B628B99A84.**

**Lettera di invito per procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori.**

Con delibera n. 66 del 18/03/2025 è indetta procedura ristretta ex art. 72 del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i. per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva (comprensiva dell'aggiornamento della sicurezza e della esecuzione dei lavori ex art. 44 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. dell'Intervento APC 20 – Ospedale di Mirandola - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est", secondo le norme e condizioni di seguito indicate.

**1 - OGGETTO DELL'APPALTO INTEGRATO**

Oggetto dell'appalto integrato: progettazione esecutiva ed aggiornamento della sicurezza ed esecuzione dei lavori dell'Intervento APC 20 – Ospedale di Mirandola - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est". La validazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica è avvenuta con Atto n. 374 del 30/11/2023.

L'indirizzo dell'intervento è Via Antonio Fogazzaro n. 6 – Mirandola (MO).

**2 - AMMONTARE DELL'APPALTO E FINANZIAMENTI**

Gli importi sono i seguenti: importo complessivo **€ 6.566.371,07** – IVA esclusa di cui:

Per progettazione:

L'importo della progettazione, calcolato come definito nell'allegato I.13 del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i., risulta essere pari ad € 208.230,45 (IVA ed oneri previdenziali esclusi, spese incluse) per progettazione esecutiva comprensiva di modellazione BIM e coordinamento della sicurezza in progettazione (aggiornamento del Piano di Sicurezza e Coordinamento posto a base di gara), di cui:

- € 72.880,66 soggetto a ribasso (pari al 35% dell'importo ex art.41 c.15-bis D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i.);
- € 135.349,79 non soggetti a ribasso. (pari al 65% dell'importo ex art.41 c.15-bis D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i.).

Per lavori:

L'importo lavori risulta essere pari a complessivi € 6.358.140,62 IVA esclusa di cui:

- € 4.314.650,08 per lavori soggetti a ribasso;
- € 1.680.034,41 per manodopera non soggetti a ribasso;
- € 363.456,13 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.

**L'importo per lavori soggetto a ribasso è pari ad € 4.314.650,08**  
**L'importo per la progettazione esecutiva con CSP, soggetto a ribasso è pari a € 72.880,66**  
**TOTALE SOGGETTO A RIBASSO € 4.387.530,74**



Servizio Unico Attività Tecniche  
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797  
Email: [sat@ausl.mo.it](mailto:sat@ausl.mo.it)

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena  
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: [www.ausl.mo.it](http://www.ausl.mo.it)  
Partita IVA 02241850367  
P.E.C. [auslmo@pec.ausl.mo.it](mailto:auslmo@pec.ausl.mo.it)

*[Handwritten signatures and initials]*

Finanziamenti: art. 20 legge 67/1988 – V Fase 1° stralcio (fondi statali e regionali) e risorse aziendali.

### 3 – CONDIZIONI MINIME PER LA PARTECIPAZIONE

Sono ammessi gli operatori economici di cui agli artt. 65 e seguenti del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i. I partecipanti devono essere in possesso dei requisiti di ordine generale ai sensi degli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. ed osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013 e di cui alla legge 68/99.

L'impresa che partecipa ad un raggruppamento o ad un consorzio anch'esso partecipante alla gara non può concorrere singolarmente o far parte di altri raggruppamenti o consorzi partecipanti alla gara. È fatto divieto ai concorrenti di partecipare alla gara in più di un raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario di concorrenti, ovvero di partecipare alla gara anche in forma individuale qualora abbia partecipato alla gara medesima in raggruppamento o consorzio ordinario di concorrenti. In caso di doppia/tripla ennesima partecipazione verranno esclusi l'impresa singola ed il raggruppamento o i raggruppamenti.

I consorzi sono tenuti ad indicare, in sede di offerta, per quali consorziati il consorzio concorre; a questi ultimi è fatto divieto di partecipare, in qualsiasi altra forma, alla medesima gara; in caso di violazione sono esclusi dalla gara sia il consorzio sia il consorziato.

**Il concorrente non aggiudicatario non potrà essere subappaltatore o sub-contraente.**

### 4 - MODALITÀ DELLA GARA

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 e s.m.i. con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i..

Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

**QUALITA' punteggio massimo 80 punti.**

**PREZZO punteggio massimo 20 punti.**

Si procederà ad aggiudicazione anche in caso di unica offerta purché valida ed idonea. L'appalto verrà attribuito per l'intero oggetto della gara. Non sono ammesse divisioni in lotti. Non sono ammesse offerte in aumento. Non sono ammesse varianti.

Per l'espletamento della gara l'Azienda si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna (in seguito SATER), accessibile al sito [https://piattaformaintercenter.regione.emilia-romagna.it/portale ic/](https://piattaformaintercenter.regione.emilia-romagna.it/portale_ic/).

Considerato che:

- il progetto è immediatamente disponibile in formato elettronico;
- l'offerta va inserita sulla piattaforma digitale SATER,

per prendere parte all'appalto l'offerta dovrà pervenire entro il **termine perentorio** indicato in SATER. Oltre tale termine non sarà presa in considerazione alcuna altra offerta anche se sostitutiva od aggiuntiva; sarà ritenuta nulla qualsiasi offerta comunque condizionata.

**Il progetto è scaricabile da SATER.**

I concorrenti sono, pertanto, considerati automaticamente in possesso di tutte le informazioni e la relativa documentazione, necessarie alla presentazione dell'offerta.

**CIASCUN CONCORRENTE NON PUO' PRESENTARE PIU' DI UNA OFFERTA**

### 5 – DOCUMENTI DA PRODURRE

Per poter partecipare alla gara ogni concorrente dovrà produrre le dichiarazioni di seguito elencate. Le dichiarazioni vanno rese dall'istante "sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445"; esse dovranno essere sottoscritte con firma non autenticata e accompagnate da fotocopia semplice di documento di identità del sottoscrittore. **In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo e di raggruppamento temporaneo di professionisti costituito o costituendo le dichiarazioni di seguito elencate ed il DGUE devono essere**

**presentate da ciascun raggruppato (Impresa singola, Consorzio, Capogruppo, mandante/i, eventuali esecutrici dei consorzi, eventuali ausiliari, professionisti).**

Si evidenzia che:

- questa Amministrazione effettua le verifiche relativamente alle dichiarazioni rilasciate;
- l'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445 prevede sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci.

Si richiama per il soccorso istruttorio l'art. 101 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

**Si comunica fin da ora che verranno assegnati 5 giorni naturali e consecutivi.**

## **5.1 - DICHIARAZIONI E DOCUMENTAZIONI**

**5.1.1 – Si veda allegato 1:** dichiarazione di presa conoscenza ed accettazione del progetto e dei luoghi di svolgimento dei lavori.

**Inoltre,** l'offerente dichiara il possesso dei requisiti generali tramite compilazione dell'**allegato 1**.

**L'allegato 1) va compilato da tutti: Impresa singola, Consorzio, Capogruppo, mandante/i, eventuali esecutrici dei consorzi, eventuali ausiliari, professionisti**

### **5.1.1.1 – Documento di Gara Unico Europeo (DGUE).**

Il DGUE va compilato da ogni operatore economico singolo e/o associato.

**Il DGUE va compilato da tutti: Impresa singola, Consorzio, Capogruppo, mandante/i, eventuali esecutrici dei consorzi, eventuali ausiliari, professionisti.**

Se ad esempio l'offerta venisse presentata da un Raggruppamento Temporaneo di n. 3 imprese con un Raggruppamento Temporaneo di n. 4 professionisti e/o studi professionali, dovranno essere caricati in SATER n. 7 DGUE (n. 3 per il RTI cioè uno per ogni impresa del RTI stesso + n. 4 per il RTP cioè uno per ogni professionista/studio del RTP).

Il DGUE va compilato anche da eventuali imprese esecutrici di consorzi e da eventuali imprese ausiliarie in caso di avalimento

**5.1.2 –** Pagamento della contribuzione A.N.A.C. di € 220,00. Informazioni reperibili sul sito dell'A.N.A.C.

### **IL MANCATO VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO È CAUSA DI ESCLUSIONE DALLA GARA**

**5.1.3 –** Cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta prevista dall'art. 106 del D.Lgs. 36/2023, da prestare anche mediante fideiussione bancaria o assicurativa, **pari al 2% dell'importo dei lavori a base di gara comprensivo degli oneri di sicurezza e della manodopera quindi pari ad € 127.162,81**

La cauzione deve ammontare ad **€ 127.162,81**, fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di **riduzioni**.

Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche:

- prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale;
- prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante;
- avere validità per almeno 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta.

**SI SOTTOLINEA L'IMPORTO DELLA CAUZIONE PARI AD**

**€ 127.162,81**

fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di riduzioni

**In caso di partecipazione di raggruppamento temporaneo di imprese (costituito o costituendo), la garanzia deve essere intestata a tutte le associate. La sottoscrizione può essere effettuata dalla sola impresa capogruppo del raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo. In caso di avvalimento è sufficiente la sottoscrizione della ausiliata.**

**5.1.4 - Si veda allegato 2:** Dichiarazione di avvenuto sopralluogo. In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo, il sopralluogo può essere effettuato dal rappresentante di una sola raggruppata. **A pena di esclusione la dichiarazione di avvenuto sopralluogo dovrà essere sottoscritta per convalida da uno dei funzionari incaricati del Servizio Tecnico.**

Gli appuntamenti sono concordati alla seguente e-mail: [satgare@ausl.mo.it](mailto:satgare@ausl.mo.it) dalle 9.00 alle 12.00 di tutti i giorni feriali – sabato escluso.

L'Impresa si assume la responsabilità della persona (amministratore, direttore tecnico, dipendente, non dipendente collaboratore esterno, ecc.) che ritiene di inviare per il sopralluogo, che le consente di prendere cognizione dei luoghi.

In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo il sopralluogo può essere effettuato dal rappresentante di una sola raggruppata (amministratore, direttore tecnico, dipendente, non dipendente collaboratore esterno, ecc.).

Chi fa il sopralluogo dovrà portare con sé **SOLO** l'allegato 2) da far firmare al tecnico dell'Amministrazione che accompagna il sopralluogo.

## 5.2 – CERTIFICAZIONI

**5.2.1 – Si veda allegato 1:** dichiarazione relativa al possesso dei requisiti specifici:

**per la progettazione esecutiva e della sicurezza:**

- i requisiti economico-finanziari sono dimostrati tramite una copertura assicurativa con massimale pari al dieci per cento dell'importo delle opere o, in alternativa, da un fatturato globale maturato nei migliori tre esercizi degli ultimi cinque anni antecedenti la pubblicazione del bando e non superiore al valore stimato dell'appalto ovvero per € 208.230,45 (IVA ed oneri previdenziali esclusi, spese incluse);
- per i requisiti di capacità tecnica e professionale, si richiede di aver eseguito, nei precedenti dieci anni dalla data di indizione della procedura di gara, contratti analoghi a quelli in affidamento, sia a favore di soggetti pubblici che di quelli privati ossia progettazione esecutiva comprensiva della sicurezza di strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 6.358.140,62;
- possesso dei requisiti per la partecipazione alle procedure di affidamento dei servizi di ingegneria e di architettura di cui rispettivamente agli articoli 34, 35, 36, 37, 38, 39 della Parte V dell'Allegato II. 12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., specificando l'articolo;

**per l'esecuzione dei lavori:** possesso di attestazione SOA, in corso di validità, per le categorie:

**OG1 classifica IV-bis prevalente** per € 3.672.940,30 importo comprensivo degli oneri per la sicurezza (subappaltabile entro il limite del 50% - categoria ad alta intensità di manodopera);

**OG11 classifica IV** per € 2.594.023,66 importo comprensivo degli oneri per la sicurezza - scorporabile e subappaltabile (subappaltabile entro il limite del 50% - categoria ad alta complessità delle prestazioni);

La categoria OG11 non è oggetto di avvalimento (D.M. 10.11.2016 n. 248).

**OS4** per € 91.176,66 importo comprensivo degli oneri per la sicurezza - scorponabile e subappaltabile;

È richiesta la certificazione di qualità.

### **5.3 - Mandato di rappresentanza, altri adempimenti**

**5.3.1** - In caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese, prima della stipula del contratto dovrà essere prodotto il mandato. Il mandato dovrà risultare da scrittura privata autenticata debitamente registrata, a norma di quanto prescritto dal D.P.R. 26.4.86 n. 131 art. 5 e art. 16 punto 4.

**Si precisa che in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese l'autorizzazione alla fatturazione avverrà nei confronti della sola capogruppo per l'intero dovuto; il pagamento avverrà nei confronti della sola capogruppo.**

### **5.4 - OFFERTA**

**5.4.1** - L'offerta dovrà essere presentata nei modi indicati al successivo capo 6. Tutta la documentazione sopra elencata dovrà essere presentata nell'ordine indicato e secondo le modalità di cui all'art. 6 della presente lettera di invito.

### **6 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL'OFFERTA**

I concorrenti interessati dovranno collocare su SATER entro il termine perentorio indicato al capo 4 della presente Lettera, la seguente documentazione:

#### **1° DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA**

Dovrà essere inserita in SATER, esclusivamente, la documentazione di cui al capo 5 della presente Lettera, nell'ordine indicato.

#### **2° - OFFERTA TECNICA**

Dovrà essere inserita in SATER l'offerta tecnica. L'offerta tecnica consiste nella redazione degli elaborati illustrativi di cui al successivo art. 7.1.

**A pena di esclusione l'offerta tecnica non dovrà contenere prezzi né importi.**

#### **3° OFFERTA ECONOMICA**

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara. Dovranno, inoltre essere indicati: importo della manodopera; costi aziendali di sicurezza.

### **7 - AGGIUDICAZIONE**

#### **7.1 - CRITERI**

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.

Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

**QUALITA' punteggio massimo 80 punti.**

**PREZZO punteggio massimo 20 punti.**

**QUALITA'**: di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

#### **1. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.**

Le migliorie proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie edilizie/compositive previste dal progetto posto a base di gara. Le migliorie offerte dovranno essere coerenti con le

opere strutturali, le prestazioni antincendio ed energetiche richieste per l'edificio in oggetto e gli impianti. Le migliorie proposte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie difformi da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio max attribuibile</b>
<b>1.1 miglioramento acustico:</b> miglioramento acustico mediante utilizzo di materiali con elevate caratteristiche prestazionali. Tali proposte <b>non</b> potranno comportare aumento di dimensioni, spessori e pesi (cfr. relazioni strutturali) e/o diminuzioni di superfici calpestabili. In particolare le migliorie potranno essere relative a:	
a) Miglioramento comfort acustico mediante caratteristiche più performanti della pavimentazione vinilica prevista al piano primo.	<b>2</b>
b) Miglioramento comfort acustico prevedendo materiali volti ad un maggior abbattimento acustico del pacchetto relativo agli elementi di separazione verticale (delle pareti interne in cartongesso, infissi interni di ambulatori vs. ambienti comuni/connettivi). Non si potranno aumentare né gli spessori delle pareti, né i carichi considerati nel progetto strutturale posto a base di gara.	<b>6</b>
<b>1.2 - miglioramento dell'involucro:</b> è possibile proporre modifiche rispetto a quanto previsto in progetto al fine di migliorare le caratteristiche prestazionali dell'involucro anche in materia di risparmio energetico e durabilità delle lavorazioni realizzate. Tali proposte non potranno comportare la diminuzione delle superfici calpestabili dei locali, non potranno modificare le caratteristiche antincendio e non potranno aumentare i carichi considerati nel progetto strutturale a base di gara:	
a) miglioramento della trasmittanza e delle prestazioni acustiche degli infissi e degli elementi finestrati, senza apportare modifiche alla dimensione ed alla tipologia di apertura dei serramenti;	<b>6</b>
b) fermo restando la tipologia di materiali previsti dal progetto posto a base di gara, è possibile proporre il miglioramento della trasmittanza degli elementi opachi orizzontali/verticali offrendo spessori maggiori del pacchetto isolante, dando evidenza dei dettagli costruttivi relativi ai nodi critici. Materiali offerti di diversa tipologia rispetto a quanto previsto dal progetto posto a base di gara, non saranno considerati.	<b>6</b>
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>

La **RELAZIONE "Soluzioni migliorative relative agli aspetti edilizi-architettonici"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei sub-criteri riportati nella tabella di cui sopra e saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.**

Le migliorie proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie impiantistiche previste dal progetto posto a base di gara. Le migliorie offerte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie con tipologie di componenti impiantistici diverse da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio max</b>
--------------------	----------------------

	attribuibile
<b>2.1 Sistemi di protezione varchi:</b> proposte di sistemi integrati all'impiantistica prevista da progetto posto a base di gara, volti a garantire la sicurezza dei pazienti anche in relazione al loro allontanamento dal reparto.	4
<b>2.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici:</b> illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione. Il sistema dovrà interfacciarsi con il sistema in utilizzo presso la struttura.	4
<b>2.3 Qualità dei materiali:</b> proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista, degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni anche in relazione all'efficienza energetica.	7
<b>2.4 Sistemi di accessibilità wayfinding:</b> proposte relative a sistemi volti a migliorare l'orientamento degli utenti all'interno delle aree oggetto di intervento con particolare riferimento alle persone con limitata capacità motoria e/o visiva.	5
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

### 3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20.

Le migliorie proposte non potranno in alcun modo modificare le tipologie impiantistiche previste dal progetto posto a base di gara. Le migliorie offerte dovranno essere comprovate da specifiche certificazioni tecniche dei prodotti proposti. Proposte di migliorie con tipologie di componenti impiantistici diverse da quanto previsto dal progetto posto a base di gara, saranno valutate con punteggio pari a zero.

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b>3.1 Acustica impianti:</b> proposte di apparecchiature impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora (con particolare riferimento a quelle primarie quali gruppo refrigeratore, Unità di Trattamento Aria, ventilconvettori, etc.).	7
<b>3.2 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature:</b> proposte di terminali e apparecchiature (Unità di Trattamento Aria, pompe di circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi) ad alto rendimento.	7
<b>3.3 Qualità dei materiali:</b> è possibile proporre l'utilizzo di materiali di maggior pregio, rispetto a quanto proposto in progetto, costituenti tubazioni, valvolame, scambiatori etc. al fine di migliorare le prestazioni, la durabilità e la futura manutenzione degli impianti meccanici.	6
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le **10** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale

formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**4. SOLUZIONI RELATIVE ALLA SICUREZZA ED ALL'ORGANIZZAZIONE DELL'INTERVENTO, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:**

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b><u>4.1- Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza ed alla organizzazione operativa:</u></b> Miglioramento delle segregazioni mediante pareti divisorie/porte tra le aree di cantiere e le aree in uso all'ospedale, rispetto a quanto previsto a base di gara (lastre di maggiore spessore, numero di lastre, sigillature perimetrali, isolamento interno, ecc.).	3
<b><u>4.2 - Organizzazione del cantiere ai fini della riduzione di impatti e disagi alle attività adiacenti:</u></b> Miglioramento dell'organizzazione e della logistica del cantiere con particolare riferimento alle modalità di esecuzione delle principali lavorazioni. Modalità di gestione e controllo delle lavorazioni di cantiere esplicitando a tale proposito le misure previste per l'abbattimento delle polveri, dei rumori e delle vibrazioni nonché i presidi e le modalità con cui si intendono eseguire le demolizioni.	3
<b><u>4.3 - Guardiania del cantiere</u></b> Miglioria relativa al sistema di sorveglianza del cantiere:	
a. Possesso del Sistema di videosorveglianza con verifica da remoto	1
b. Possesso del Sistema di allarme intrusione con verifica da remoto	1
<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

La RELAZIONE "Soluzioni relative alla sicurezza ed all'organizzazione dell'intervento" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da n. **8** facciate in formato A4, carattere 10. Le n. **8** facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

**5. RESTITUZIONE TRAMITE BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM) articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:**

Descrizione	Punteggio max. attribuibile
<b><u>5.1 Restituzione tramite BIM caratteristiche antincendio:</u></b> sarà premiata la restituzione degli elementi antincendio nel modello BIM (riferiti a strutture, architettura ed impianti) con tutte le specifiche tecniche e certificazioni dei materiali e dei componenti posati in opera (specifiche dei materiali, schede tecniche, certificati di prova, eventuali estensioni di certificati, fotografie), unitamente al fascicolo antincendio a firma di tecnico abilitato 818. La documentazione digitale dovrà essere collegata al modello prodotto.	4
<b><u>5.2 rilievo e restituzione as built:</u></b> sarà premiata la restituzione di rilievo As-built con laser scanner integrato nel BIM, associato a Database fotografico georeferenziato collegato agli elementi della struttura (edili, strutturali, impiantistici). Le nuvole di punti devono contenere la componente di colore (RGB).	4
<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

La RELAZIONE "Building Information Modelling (BIM)" dovrà essere composta massimo da **5** facciate in formato A4, carattere 10. Le **5** facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno presi in considerazione.

Il punteggio viene attribuito in presenza di tutte le prestazioni esplicitate nelle descrizioni dei singoli criteri.

**6. Utilizzo o impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:**

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<b>6.1 Specifici strumenti di conciliazione:</b> illustrazione delle modalità di utilizzo o di impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	2
<b>6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro:</b> illustrazione delle modalità innovative di organizzazione del lavoro	2
<b>TOTALE</b>	<b>4</b>

La RELAZIONE "Strumenti di conciliazione" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da **5** facciate in formato A4, carattere 10. Le **5** facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 41 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

**PREZZO** punteggio massimo 20 punti.

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara. Dovranno, inoltre essere indicati: importo della manodopera; costi aziendali di sicurezza.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come di seguito illustrato. Più precisamente: la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$  = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

$n$  = **numero totale dei requisiti**

$W_i$  = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

$V(a)_i$  = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**

$\sum_n$  = **sommatoria.**

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

- b. per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 80 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 20 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

## 7.2 - PROCEDURA

L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverranno dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.

Nel corso della prima seduta si provvederà alla verifica della presenza e della regolarità della documentazione richiesta dai capi 5.1, 5.2, ed eventuale 5.3 della presente Lettera.

Si procederà, quindi, alla verifica della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi. In seguito in una o più sedute riservate, la Commissione valuta le offerte tecniche e procede alla assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate al precedente art. 7.1.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione espone i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, procede alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determina l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al precedente art. 7.1. Tutta l'attività della Commissione risulterà da verbali.

In caso di offerte uguali si procederà a sorteggio.

Eventuali problematiche informatiche o di collegamento non determineranno, comunque, una sospensione delle sedute.

L'aggiudicatario è provvisorio e si provvederà a verificare il possesso dei requisiti richiesti dal presente Bando anche tramite FVOE. L'aggiudicazione provvisoria è soggetta ad approvazione con provvedimento amministrativo. L'aggiudicazione definitiva diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti.

L'aggiudicatario resterà vincolato anche in pendenza delle superiori approvazioni degli organi di controllo fino ad un massimo di n. 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta. A richiesta dell'Amministrazione dovrà presentarsi per la stipula del contratto d'appalto e in caso di rifiuto verrà incamerata la fideiussione prestata a garanzia dell'offerta oltre al risarcimento delle spese sostenute dall'Amministrazione per l'effettuazione della gara e ai danni conseguenti.

Prima della stipula del contratto l'impresa aggiudicataria, dovrà prestare cauzione definitiva, pari al 10% dell'importo netto d'appalto, ai sensi dell'art. 117 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. per l'esatto adempimento degli obblighi contrattuali. In caso di ribasso superiore al 10%, la garanzia fideiussoria è aumentata di tanti punti percentuali quanti sono quelli eccedenti il 10%; ove il ribasso sia superiore al 20%, l'aumento è di due punti percentuali per ogni punto di ribasso superiore al 20%. Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche: prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale; prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante.

INOLTRE:

**Per la progettazione:** il progettista o i progettisti incaricati della progettazione esecutiva e della sicurezza devono prestare la polizza con un massimale che copra il presente appalto. Tale polizza copre la responsabilità professionale del progettista esterno per i rischi derivanti da errori od omissioni nella redazione del progetto esecutivo o, che abbiano determinato a carico dell'Amministrazione Committente nuove spese di progettazione e/o maggiori costi.

**Per l'esecuzione dei lavori:** l'impresa dovrà presentare la polizza assicurativa, prevista dall'art. 117, comma 10, del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. polizza che tenga indenne l'Azienda Sanitaria da tutti i rischi di esecuzione da qualsiasi causa determinati salvo quelli derivanti da errori di progettazione, insufficiente progettazione, azioni di terzi o cause di forza maggiore, e che preveda anche una garanzia di responsabilità civile per danni a terzi nell'esecuzione di lavori sino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio; tale polizza deve avere i seguenti massimali: somma assicurata corrispondente all'importo del contratto per i danni di esecuzione; minimo € 500.000,00 per la responsabilità civile verso terzi.

La stipulazione del contratto è subordinata all'accertamento della mancanza di cause ostative all'affidamento dell'appalto, effettuato secondo quanto dispone il D.Lgs. 252/98 e s.m.i.

#### **8 - MODALITÀ DI PAGAMENTO - CONTENZIOSO**

Per la progettazione esecutiva e della sicurezza: corresponsione diretta al progettista degli oneri relativi alla progettazione esecutiva e della sicurezza, così come risultanti dall'esperimento di gara.

Per i lavori: il corrispettivo di appalto così come risultante dall'esperimento di gara, ed al netto delle prescritte ritenute di legge, sarà erogato in base a stati di avanzamento e relativi certificati di pagamento, rilasciati dalla Direzione dei Lavori. Fatturazione elettronica. **È escluso l'arbitrato.** Foro competente è quello di Modena.

#### **9 - TEMPO UTILE PER L'ESECUZIONE - PENALI PER IL RITARDO E PREMIO DI ACCELERAZIONE**

La progettazione esecutiva e della sicurezza è prevista in **n. 65 giorni naturali e consecutivi** dal verbale di consegna del servizio. Penale giornaliera per il ritardo pari all'1 per mille dell'importo dell'incarico. L'importo della penale verrà detratto dalla liquidazione a saldo.

L'esecuzione dei lavori è prevista in **n. 1095 giorni naturali e consecutivi** decorrenti dalla data di consegna dei lavori. L'appaltatore, per il tempo che impiegasse nell'esecuzione dei lavori oltre il termine contrattuale, salvo il caso di ritardo a lui non imputabile, deve rimborsare all'amministrazione le relative spese di assistenza e sottostare alla penale ammontante all'1 per mille dell'importo di contratto per ogni giorno di ritardo.

Premio di accelerazione a decorrere dal 181° giorno di anticipo rispetto al termine di esecuzione dei lavori indicato: € 80,00/giorno con le modalità e condizioni di cui all'art. 126 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.

#### **10 – SUBAPPALTI**

È ammesso il subappalto. Si richiama la piena osservanza di quanto disposto dall'art. 119 del D.Lgs. 36/2023. L'affidatario deve depositare il contratto di subappalto presso la stazione appaltante almeno venti giorni prima della data di effettivo inizio dell'esecuzione delle relative prestazioni. **LE FATTISPECIE AMMESSE IN CANTIERE SONO QUELLE ESPRESSAMENTE PREVISTE DAL CODICE APPALTI. NON E' AMMESSO IL DISTACCO.**

Le prestazioni oggetto dell'appalto pur subappaltabili nei limiti sopra indicati non possono formare oggetto di ulteriore subappalto ai sensi del comma 17, art. 119 sopra citato (cd "subappalto a cascata").

**Non è richiesto di indicare la terna dei subappaltatori.**

#### **11 – D.LGS. 196/2003 E REGOLAMENTO UE N. 679/2016**

Si informa che i dati richiesti sono necessari per ogni adempimento di contratto e delle norme di legge e non verranno diffusi né forniti a terzi non aventi titolo per entrare a conoscenza di tali dati ai sensi della normativa vigente. Il trattamento è effettuato anche tramite mezzi informatici ed è conservato presso gli archivi del Servizio Tecnico dell'Azienda U.S.L. di Modena; l'impresa gode dei diritti di cui all'art. 7 del D. Lgs. 196/2003 e artt. 4 e 7 del Regolamento UE n. 679/2016. Titolare del trattamento: AUSL di Modena – nella persona del Direttore Generale Dr. Mattia Altini,

domiciliato in Via San Giovanni del Cantone n. 23 – Modena. Responsabile del trattamento: Ing. Gaetano Mirto – Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche.

## 12 – VARIE E FINALI

Per tutto quanto non previsto nella presente lettera di invito si fa espresso riferimento al D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. nonché alle norme di legge applicabili in materia.

Le spese relative al contratto, accessorie, relative e consequenziali, nessuna esclusa, nonché imposte, tasse di registro e diritto, faranno carico all'impresa aggiudicataria. L'IVA farà carico alla stazione appaltante.

Qualora si verificassero discordanze tra quanto stabilito nella presente lettera di invito e gli altri documenti tecnico contabili predisposti per il presente appalto si stabilisce che il valore prevalente viene assegnato secondo il seguente ordine: 1. Lettera di invito; 2. SATER; 3. Schema di Contratto; 4. Elaborati grafici; 5. Elaborati descrittivi.

In caso di discordanza tra valori numerici e letterali esposti nell'offerta economica, verrà preso in considerazione quello più favorevole per la Stazione Appaltante.

Nella esecuzione dei lavori l'Impresa si obbliga ad applicare integralmente tutte le norme sindacali e dei contratti collettivi relative ai dipendenti per la categoria di competenza, in vigore per il tempo e nella località in cui si svolgeranno i lavori in oggetto. In materia si applicheranno le disposizioni e le eventuali sanzioni previste dalle normative vigenti. I rischi di qualsiasi impreveduto per fatti naturali, geologici, idrici e simili, come anche per fatti dell'uomo e per situazioni anomale di mercato, vengono convenzionalmente addossati, senza eccezioni, alla parte appaltatrice. L'atto di aggiudicazione potrà fruire dei benefici fiscali di cui al D.P.R. 26.04.1986 n. 131 art. 5. In caso di fallimento o di risoluzione del contratto per grave inadempimento dell'originario appaltatore, l'Azienda si riserva lo scorrimento della graduatoria. L'Amministrazione si riserva di non aggiudicare a suo insindacabile giudizio. Nessun compenso è dovuto agli offerenti per la partecipazione.

Responsabile Unico del Progetto: Ing. Giulia Dani del Servizio Unico Attività Tecniche. Termini della procedura come da allegato I.3 del D.Lgs. 36/2023.

**Si precisa che l'Amministrazione aggiudicatrice darà risposta alle richieste di chiarimenti degli operatori economici inerenti alla documentazione di gara (inclusi gli elaborati progettuali), ma non a quesiti relativi al possesso dei requisiti di qualificazione necessari per la partecipazione alla gara. La verifica circa il possesso dei requisiti di qualificazione, infatti, è rimessa alla esclusiva valutazione del Presidente di Gara, in seduta pubblica, ai fini dell'abilitazione alla gara di appalto.**

### NOTA IMPORTANTE

1. laddove l'attestato SOA sia scaduto o in scadenza al momento della presentazione dell'offerta si ritiene necessario rammentare che ai sensi dell'art. 76, comma 5, del DPR/207/2010, l'efficacia dell'attestazione è pari a cinque anni con verifica triennale del mantenimento dei requisiti di ordine generale, nonché dei requisiti di capacità strutturale di cui all'articolo 77, comma 5. **Almeno novanta giorni prima della scadenza del termine**, l'impresa che intende conseguire il rinnovo dell'attestazione deve stipulare un nuovo contratto con la medesima SOA o con un'altra autorizzata all'esercizio dell'attività di attestazione. Si richiama anche la sentenza del Consiglio di Stato, SEZ. V – 8 marzo 2017 n. 1091 nella quale, in base ad una consolidata giurisprudenza, si sottolinea che al fine della verifica della continuità del possesso dei requisiti speciali di partecipazione di cui all'attestazione SOA, è sufficiente che l'impresa abbia presentato istanza di rinnovo nel termine normativamente previsto, **ovvero 90 giorni precedenti la scadenza del termine di validità dell'attestazione**, ai sensi dell'art. 76, comma 5, D.P.R. n. 207/2010 (cfr. Cons. Stato, Ad. plenaria 30 gennaio 2014, n. 16; Cons. Stato, Ad. plenaria 18 luglio 2012, n. 27);
2. si evidenzia che prima di una eventuale sottoscrizione di eventuali atti contrattuali **dovrà sussistere una situazione giuridica non ostativa ai sensi degli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.**

Il Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche  
Ing. Gaetano Mirto

## ALLEGATO 1

## DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:

**SINGOLA  
CONSORZIO ed ESECUTRICE//  
CAPOGRUPPO e MANDANTE//  
AUSILIARIA  
PROGETTISTA**

## Documentazione amministrativa

**OGGETTO:** LP/26/25 – Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola – Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 L. 67/1988: V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est - CUP J82C19000130008 - Lettera di invito per procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori.

## Dichiarazioni documentazione amministrativa.

Il sottoscritto \_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_  
il \_\_\_\_\_, residente a \_\_\_\_\_, in qualità di  
\_\_\_\_\_ dell'impresa \_\_\_\_\_  
con sede in \_\_\_\_\_ via \_\_\_\_\_  
telefono \_\_\_\_\_ Codice Attività (edito dall'I.S.T.A.T.) \_\_\_\_\_ PEC  
\_\_\_\_\_ Codice fiscale \_\_\_\_\_ Partita IVA \_\_\_\_\_  
con riferimento alla gara di cui all'oggetto, sotto la propria responsabilità e consapevole delle  
sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445

## DICHIARA

di avere esaminato gli elaborati progettuali, di avere preso conoscenza delle condizioni locali, della viabilità di accesso, delle discariche autorizzate nonché di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori e di aver giudicato i lavori stessi realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto – fermo restando quanto previsto dall'art. 60, comma 2 e comma 3a) del D.Lgs. 36/2023.

## ATTESTA

di avere effettuato una verifica della disponibilità della mano d'opera necessaria per l'esecuzione dei lavori nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categoria dei lavori in appalto nonché l'attestazione che verificate la disponibilità delle proprie risorse e la tempistica dei propri impegni si dichiara in grado di rispettare scrupolosamente i termini indicati nella presente lettera di invito, consapevole che il tempo utile di realizzazione è assolutamente inderogabile.

## DICHIARA

di aver accuratamente valutato quanto comporta l'assunzione a carico dell'appaltatore di tutti i rischi e maggiori oneri per eventuali imprevisti, come anche per fatti dell'uomo e per situazioni

anomale di mercato, nonché l'applicazione, agli effetti della esecuzione, della contabilità e del collaudo di tutti i testi legislativi e regolamentari vigenti in materia.

**DICHIARA**

- l'inesistenza delle cause di esclusione dalle gare di cui agli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e di osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013;
- di fornire i seguenti dati necessari alla identificazione del TITOLARE EFFETTIVO (che l'AUSL farà oggetto di controlli specifici tramite interrogazione di sistemi informatici, archivi o banche dati):  
\_\_\_\_\_;
- di essere iscritto alla CCIAA di \_\_\_\_\_ al n. \_\_\_\_\_;
- di non avere commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro;
- il rispetto degli obblighi assicurativi e previdenziali previsti dalle leggi e dai contratti vigenti;
- il C.C.N.L. applicato è il seguente (barrare la casella di interesse):

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Edile Industria       | <input type="checkbox"/> Edile Piccola Media Impresa |
| <input type="checkbox"/> Edile Cooperazione    | <input type="checkbox"/> Edile Artigianato           |
| <input type="checkbox"/> Altro non edile _____ |  |

e si impegna a garantire l'equivalenza delle tutele e dichiara che garantirà l'applicazione dei contratti collettivi nazionali e territoriali di settore strettamente connessi con l'attività oggetto dell'appalto, nonché le stesse tutele economiche e normative garantite ai propri dipendenti ai lavoratori delle imprese che operano in subappalto;

- i numeri di matricola e di posizione assicurativa INPS, INAIL e Cassa Edile, sono i seguenti:

INAIL – codice ditta \_\_\_\_\_  
 INAIL – posizioni assicurative territoriali \_\_\_\_\_  
 INPS – matricola azienda \_\_\_\_\_  
 INPS – sede competente \_\_\_\_\_  
 INPS – posizione contributiva individuale titolare / soci imprese artigiane \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 INPS – sede competente \_\_\_\_\_  
 CASSA EDILE – codice impresa \_\_\_\_\_  
 CASSA EDILE – codice cassa \_\_\_\_\_

- di essere in regola all'interno della propria azienda con gli obblighi di sicurezza previsti dalla normativa vigente;
  - la seguente dimensione aziendale (barrare la casella di interesse):
- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> dipendenti da 0 a 5;   | <input type="checkbox"/> dipendenti da 6 a 15;   |
| <input type="checkbox"/> dipendenti da 16 a 50; | <input type="checkbox"/> dipendenti da 51 a 100; |
| <input type="checkbox"/> dipendenti da 101;     |  |
- di non essere sottoposto alle sanzioni interdittive di cui al D.Lgs. 231/2001;

- di accettare di mantenere validi i prezzi dell'offerta per un periodo di 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta;
- che l'offerta tiene conto degli oneri previsti per i piani di sicurezza;
- che qualora risulti aggiudicataria intende ricorrere al subappalto: per le seguenti **opere:**

\_\_\_\_\_ nei limiti di legge  
\_\_\_\_\_ nei limiti di legge  
\_\_\_\_\_ nei limiti di legge  
\_\_\_\_\_ nei limiti di legge

- l'impegno di depositare il contratto stipulato con l'eventuale subappaltatore presso la stazione appaltante almeno 20 giorni prima della data di effettivo inizio delle esecuzioni dei lavori;
- di accettare espressamente quanto previsto dai punti 8, 9 e 10 della presente lettera di invito;

**DICHIARA** (*barrare la casella di interesse*)

- (per imprese che occupano non più di 15 dipendenti e da 15 a 35 dipendenti che non abbiano effettuato nuove assunzioni dopo il 18/01/2000): **la propria non assoggettabilità agli obblighi di assunzioni obbligatorie di cui alla L. 68/99;**   
**ovvero**
- (per le imprese che occupano più di 35 dipendenti e per le imprese che occupano da 15 a 35 dipendenti che abbiano effettuato una nuova assunzione dopo il 18/01/2000): **di essere in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili di cui L. 68/99;**

**DICHIARA** (*barrare la casella di interesse*)

- di non essersi avvalso dei piani individuali di emersione di cui alla L. 383/2001;   
**ovvero**
- di essersi avvalso dei piani individuali di emersione di cui alla L. 383/2001 ma che il periodo di emersione si è concluso;

**DICHIARA INOLTRE**

1. la non sussistenza di stato di fallimento, liquidazione coatta amministrativa o concordato preventivo;
2. la non pendenza di provvedimenti volti alla dichiarazione dello stato di fallimento, liquidazione coatta amministrativa o concordato preventivo;
3. la non pendenza di provvedimenti per l'applicazione di misure di prevenzione ex art. 3 L. 1423/56 e successive modifiche o di cause ostative di cui all'art. 10 L. 575/65 e successive modifiche;
4. l'inesistenza di provvedimenti definitivi con i quali l'Autorità Giudiziaria applica le misure di prevenzione ex art. 3 L. 1423/56 e successive modifiche;



5. l'inesistenza di condanne penali definitive, gravi e rilevanti, incidenti sulla moralità professionale;
6. l'insussistenza di violazioni gravi, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e delle tasse; si indica l'esatto Ufficio dell'Agenzia delle Entrate competente \_\_\_\_\_;
7. l'insussistenza di violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali;
8. l'assolvimento degli obblighi contributivi;
9. l'insussistenza della sanzione interdittiva di cui all'art. 9, comma 2, lettera C) del DLGS. 231/2001, consistente nel divieto di contrattare con la Pubblica Amministrazione;
10. l'inesistenza di iscrizioni relative all'irrogazione di provvedimenti interdittivi ex art. 14 D.LGS. 81/08, irrogati per violazione delle norme in materia di sicurezza sul lavoro;
11. l'insussistenza di un divieto a contrarre con la Pubblica Amministrazione ex art. 32-quater C.P.;
12. l'insussistenza delle cause di decadenza, divieto o sospensione di cui all'art. 10 L. 575/65;
13. l'insussistenza nei propri confronti delle cause di decadenza, divieto o sospensione di cui all'art. 10 L. 575/65;
14. l'insussistenza di tentativi di infiltrazione mafiosa nell'Impresa;
15. che nel casellario dell'Autorità non vi sono annotazioni [ ]  
oppure
16. che nel casellario dell'Autorità sono indicate le seguenti annotazioni: \_\_\_\_\_.
17. che lo svolgimento delle proprie attività è coerente con i principi e gli obblighi specifici del principio DNSH "Do not Significant Harm";
18. il rispetto del principio del contributo all'obiettivo climatico e digitale (cd. Tagging);

#### MANIFESTA

il proprio consenso al trattamento dei dati tramite il FVOE secondo quanto previsto dall'art. 35, comma 5-bis, del D.Lgs. 36/2023e s.m.i.

#### DICHIARA

per le **imprese che partecipano singolarmente** alla presente gara:

- di non presentare altra offerta nella presente gara né singolarmente né tramite raggruppamento di imprese partecipante alla gara in oggetto né tramite consorzio partecipante alla gara in oggetto al quale l'impresa aderisca;
- di aderire ai seguenti consorzi: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

per i **raggruppamenti di Impresa**:

- che le proprie imprese raggruppate non presentano altra offerta nella presente gara né singolarmente né tramite altri raggruppamenti o consorzi.
- che la percentuale di partecipazione, in caso di raggruppamento, è la seguente:

capogruppo \_\_\_\_\_ %;  
 mandante \_\_\_\_\_ %;  
 mandante \_\_\_\_\_ %;

- l'impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza alla capogruppo \_\_\_\_\_, la quale stipulerà il contratto in nome e per conto delle mandanti.
- **di accettare che in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese l'autorizzazione alla fatturazione avverrà nei confronti della sola capogruppo per l'intero dovuto; il pagamento avverrà nei confronti della sola capogruppo.**

per i **consorzi**:

- di concorrere alla presente gara per le seguenti proprie imprese consorziate:

Impresa	Indirizzo	Località	P. IVA

- di allegare l'elenco aggiornato e sottoscritto del legale rappresentante, dal quale risultano le imprese consorziate.

**DICHIARA PER QUEL CHE RIGUARDA LA QUALIFICAZIONE TECNICA PER PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELLA SICUREZZA**

- di avvalersi del progettista/studio di progettazione \_\_\_\_\_ - Via \_\_\_\_\_  
 Località \_\_\_\_\_ - P. IVA \_\_\_\_\_, specificando trattarsi di:

- progettista presente nello staff del concorrente
- progettista associato
- progettista indicato

in possesso dei seguenti requisiti:

- i requisiti economico-finanziari sono dimostrati tramite una copertura assicurativa con massimale pari al dieci per cento dell'importo delle opere o, in alternativa, da un fatturato globale maturato nei migliori tre esercizi degli ultimi cinque anni antecedenti la pubblicazione del bando e non superiore al valore stimato dell'appalto ovvero per € 208.230,45 (IVA ed oneri previdenziali esclusi, spese incluse)
- per i requisiti di capacità tecnica e professionale, si richiede di aver eseguito, nei precedenti dieci anni dalla data di indizione della procedura di gara, contratti analoghi a quelli in affidamento, sia a favore di soggetti pubblici che di quelli privati ossia progettazione esecutiva comprensiva della sicurezza di strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 6.358.140,62

**E PRECISAMENTE SI INDICANO I SEGUENTI CONTRATTI**

Oggetto (progettazione esecutiva e/o della sicurezza)	committente	anno	importo

- possesso dei requisiti per la partecipazione alle procedure di affidamento dei servizi di ingegneria e di architettura di cui rispettivamente agli articoli 34, 35, 36, 37, 38, 39 della Parte V dell'Allegato II. 12 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., specificando l'articolo (mettere la crocetta sull'articolo/i di interesse):

- 34 [ ]
- 35 [ ]
- 36 [ ]
- 37 [ ]
- 38 [ ]
- 39 [ ]

Le imprese attestate per prestazioni di progettazione e costruzione devono possedere tali requisiti laddove il predetto requisito non sia dimostrato attraverso il proprio staff di progettazione.

**DICHIARA PER QUEL CHE RIGUARDA LA QUALIFICAZIONE TECNICA PER LAVORI**

- di essere in possesso di ATTESTATO SOA rilasciato il \_\_\_\_\_ da \_\_\_\_\_ con scadenza quinquennale il \_\_\_\_\_ per le seguenti categorie e classifiche:

CATEGORIA \_\_\_\_\_ CLASSIFICA \_\_\_\_\_

**EVENTUALMENTE DI PREVEDERE LA COSTITUZIONE DI UN RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE PER LE SEGUENTI CATEGORIE E CLASSIFICHE:**

CATEGORIA \_\_\_\_\_ CLASSIFICA \_\_\_\_\_ IMPRESA \_\_\_\_\_

**EVENTUALMENTE DI SUBAPPALTARE I LAVORI OG11:**

SI' [ ]

NO [ ]

**EVENTUALMENTE DI SUBAPPALTARE I LAVORI OS4:**

SI' [ ]

NO [ ]

- di essere in possesso della seguente certificazione di qualità:

certificazione qualità \_\_\_\_\_  
Scadenza \_\_\_\_\_ rilasciata da \_\_\_\_\_

**MANIFESTA**

il proprio consenso ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. 196/2003 e dell'art. 7 del Regolamento UE n. 679/2016, affinché i dati che riguardano l'Impresa siano oggetto delle seguenti operazioni di trattamento, elencate nella lettera a) art. 4 del D.Lgs. 196/2003 e al n. 2) art. 4 del Regolamento UE n. 679/2016: raccolta, registrazione, organizzazione, conservazione, elaborazione, modificazione, selezione, estrazione, raffronto, utilizzo, comunicazione, interconnessione, blocco, cancellazione e distruzione.

**Firma**



**ALLEGATO 2**

**DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA**  
**Documentazione amministrativa**

**OGGETTO:** LP/26/25 – Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola – Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 L. 67/1988: V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est - CUP J82C19000130008 - Lettera di invito per procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori.

**Dichiarazione sopralluogo.**

Il sottoscritto \_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ il \_\_\_\_\_, residente a \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, in qualità di \_\_\_\_\_  
dell'impresa \_\_\_\_\_ con sede in \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ via \_\_\_\_\_ telefono \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Codice Attività (edito dall'I.S.T.A.T.) \_\_\_\_\_ PEC \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Codice fiscale \_\_\_\_\_ Partita IVA \_\_\_\_\_  
con riferimento alla gara di cui all'oggetto, sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445

DICHIARA

di essersi recato sui luoghi di esecuzione dei lavori.

\_\_\_\_\_  
**Firma e fotocopia del documento di identità del sottoscrittore**

**A pena di esclusione, la dichiarazione dell'avvenuto sopralluogo dovrà essere sottoscritta per convalida dal funzionario incaricato dal Servizio Tecnico.**

\_\_\_\_\_  
**Firma del funzionario**

**Ragione Sociale**

AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE Esecutrice SELI MANUTENZIONI GENERALI S.R.L. P.IVA 00865120968 Monza Pro  
RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. - Progettista VITRE STUDIO SRL P.IVA 03466370248 Vicenza

RTI ROMA S.R.L. - EMMECI S.R.L. P.IVA 05648090826 Ganci (PA) Progettista COOPROGETTI P.IVA 00424850543 Gubbio (PG) ed AREA  
RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L. - Progettista PLANETA S.R.L. P.IVA 02735590354 Reggio Emilia  
RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L. P.IVA 04140990237 Lavarone (TN) Esecutrice CO.IM. S.R.L. P.IVA 02815320367 Cavezzo (MO)  
FELICE GIORDANI P.IVA 03317830176 Gussago (BS)

RTI RE.CO. S.R.L. - I MARTINI S.R.L. P.IVA 01693760207 Magnacavallo (MN)- SINERGAS IMPIANTI SRL P.IVA 03019680366 Mirandola (00401140207 Mantova - TEAM S.R.L. P.IVA 02531660187 Pavia

RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME P.IVA 04683370409 Milano Progettista COSTRUCTI  
RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A. P.IVA 00926570136 Cernobbio (CO) Progettisti Studi P.IVA 02535020362 Sassuolo

CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice MELLON DI MELLON ANDREA - ACEA COSTRUZIONI S.P.A.  
CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice G/01048120198 Paderno Ponchielli (CR) Progettista L+ PARTNERS S.r.L. P.IVA 06077680962 Milano

RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS - Progettisti BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. P.IVA 06503661214 Napoli - STEP EN  
CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice SICIM SOCIETA' COOPERATIVA a I PELINO P.IVA 01711810661 Sulmona (AQ)

RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A. P.IVA 02314840345 Parma Esecutrice S.I.R.E. S.R.L. P.IVA 008636312  
TECNOLAV ENGINEERING S.R.L. P.IVA 02400800922 Cagliari - ETACONS S.R.L. P.IVA 02673690752 Lecce

SICEA S.R.L. Progettista ENERGO S.r.L P.IVA 04190810285 Ponte San Nicolò (PD)

GE.DI. GROUP S.P.A. Progettisti Architetto Marco RIZZOLI P.IVA 04161670379 Bologna, F&C Ingegneria S.r.L. P.IVA 02013480443 Asce  
RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L. P.IVA 08045240721 Roma - Progettisti A&I Progett  
RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA - Esecutrice C.L.R. COSTRUZIONI SRL P.IVA 03578130365 Bomporto (MO), CONSORZIO C.A.I.E.C. S/ Soc. Coop P.IVA 03419611201 Bologna, PARABOLIKA S.r.L. P.IVA 02733280412 Pesaro

RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. P.IVA 02212191205 Bologna Progettisti ARCHILINEA S.r.L. P.IVA 030665  
RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L. P.IVA 03309320277 Venezia Progettisti DE SARCHI S.r.L. P.IVA 02606610273 Sa  
RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A. P.IVA 02402671206 Bologna Progettisti SINERGO S.P.A. P.IVA 03877160279 M  
ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L. P.IVA 02209100565 Canepina (VT) Progettisti 3P Progetti S.r.L. P.IVA 022072  
TECNICA RESTAURI S.R.L. Progettista STUDIO 12 S.r.L. STP P.IVA 12268770018 Torino

RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL P.IVA 05945740727 Giovinazzo (BA) - PROMOCOST S.R.L. (Mandante ed Ausiliaria) P.IVA (0  
SAITEC COMPANY SRL Progettisti TREND Project S.r.L. P.IVA 01916890443 Ascoli Piceno, S.A.G.I. S.r.L. P.IVA 01276770441 San Bene



368 Monza Progettista LA SIA SPA P.IVA 08207411003 Roma

o (PG) ed AREAENGINEERING S.r.L. P.IVA 05671500873 San Gregorio di Catania (CT)

gio Emilia

7 Cavezzo (MO) Progettisti SAVA INGEGNERIA S.r.L. P.IVA 02781400300 Codroipo (UD), M2M S.r.L. P.IVA 04221830989 Cellatica (BS), Ingegnere

6 Mirandola (MO) COOP.PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA P.IVA

sta COSTRUTURA CONSULTING P.IVA 02516280647 Mercogliano (AV)

rogettisti Studio LENZI e ASSOCIATI P.IVA 03666820372 Bologna, ZECCHINI & ASSOCIATI S.R.L. P.IVA 03641210368 Sassuolo (MO), PAMPURI S.r

Esecutrice GABE SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE P.IVA 01738430196 Paderno Ponchielli (CR) - PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A. P.I

poli - STEP ENGINEERING S.R.L. P.IVA 01884990381 Ferrara

OPERATIVA a R.L. P.IVA 02573970460 Barga (LU) Progettisti Studio Tecnico MASUCCI S.r.L. P.IVA 01923040669 Aquila, Studio Tecnico Ing. Lorei

VA 00863631206 Bologna - Progettista LEONARDO P.IVA 02870650369 Cagliari- Esecutrici INGEGNERI RIUNITI S.P.A. P.IVA 00966570418 Mode

13480443 Ascoli Piceno

ti A&I Progettazione Integrata Scarl P.IVA 04023930987 Brescia

IO C.A.I.E.C. SOCIETA' COOPERATIVA P.IVA 00604300400 Cesena - Esecutrice GRUPPO TECNO S.R.L. P.IVA 02708080391 Ravenna Progettisti M/

P.IVA 03066520366 Sassuolo (MO) STIEM S.r.L. P.IVA 03624131201 Villanova di Castenaso (BO)

506610273 Santa Maria di Sala (VE)

3877160279 Martellago (VE) PROGETTANDO S.r.L. P.IVA 04048490280 Pieve di Sacco (PD)

P.IVA 02207250560 Viterbo, Ing. Fabrizio PURCHIARONI P.IVA 01555940566 Viterbo

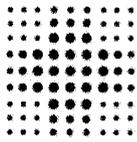
iliaria) P.IVA 09848331006 Brindisi Progettisti CSPE S.r.L. P.IVA 05586360488 Firenze, MASCOLO Ingegneria S.r.L. P.IVA 08524811216 Napoli

441 San Benedetto del Tronto (AP)



<b>Partita IVA</b>	<b>Comune</b>
IT01468160393	Ravenna
IT01029050364	Modena
IT04139160875	Catania
IT01569980509	Modena
IT00916510365	Modena
IT02072990365	San Possidonio (MO)
IT05349180876	Catania
IT01810030369	Mirandola (MO)
it03539261200	Bologna
IT00966060378	Ravenna
IT11569400010	Biella
IT03343881201	Bologna
IT03721260366	Castelfranco Emilia (MO)
IT03452880283	Vigonza (PD)
IT08406920721	Altamura (BA)
IT06320960963	Montanaso Lombardo (LO)
IT02584701201	Castenaso (BO)
IT03485480366	Zocca (MO)
IT03336250273	Mirano (VE)
IT03166350367	San Felice sul Panaro (MO)
IT03546470836	Milano
IT03835830260	Venezia
IT14008110968	Milano
IT01140600444	Ascoli Piceno





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA  
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

## PROCEDURA RISTRETTA LP/26/25

### Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola

**LP/26/25 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 – L. 67/1988; V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 – Interventi di ristrutturazione per completamento Corpo di fabbrica 02 - Ospedale di Mirandola – Procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori - CUP J82C19000130008 – CIG B628B99A84**

**PROGETTO D/19/22**

**VERBALE DI GARA 2 – SEDUTA DEL 28/07/2025**

Servizio Unico Attività Tecniche  
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena  
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797  
Email: [sat@ausl.mo.it](mailto:sat@ausl.mo.it)

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena  
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena T  
+39.059.435.111 – F. +39.059.3963774 Web: [www.ausl.mo.it](http://www.ausl.mo.it) -  
Partita IVA 02241850367  
P.E.C. [auslmo@pec.ausl.mo.it](mailto:auslmo@pec.ausl.mo.it)

**VERBALE DI GARA**

Il giorno 28/07/2024 alle ore 10.00 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara per procedere all'esperimento della gara "LP/26/25 – Procedura ristretta per appalto integrato per progettazione esecutiva e lavori – Ospedale di Mirandola – Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per il completamento Corpo di fabbrica 02 – Ala Est – Progetto D/19/22".

La Commissione di gara nominata con delibera n. 183 del 04/07/2025, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 01/07/2025, è la seguente:

Presidente	
Gaetano Mirto	Direttore SUAT – AUSL di Modena
Componenti	
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico – AUSL di Modena
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico – AUSL di Modena
Supplenti	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico – Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Arch. Giulio Tagliaferro	Funzionario Tecnico – AUSL di Modena
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo – AUSL di Modena

La Commissione è presente al completo. La costituzione in seduta pubblica del seggio di gara in data odierna presso la Sede del Servizio Tecnico in via S. Giovanni del Cantone 23, Modena, è stata comunicata per tramite la piattaforma SATER in data 11/07/2025.

**Viene dato inizio ai lavori**

Si richiama integralmente il Verbale n. 1 del 09/07/2025, nel quale in particolare era scritto: "sono pervenute, entro il termine delle ore 12.00 del giorno 01/07/2025 n. **24 offerte** sulla, piattaforma telematica SATER dalle imprese elencate in ordine di inserimento sulla piattaforma **nell'allegato B)** al presente Verbale.

Si provvede, quindi, in collegamento con piattaforma SATER, all'apertura per via telematica dei plichi "documentazione amministrativa" dei concorrenti, secondo l'ordine prefissato dalla piattaforma SATER.

Si riscontra che:

- GE.DI. Group S.p.A. non ha prodotto l'allegato 1) alla lettera di invito dei progettisti: Arch. Marco Rizzoli e F&C Ingegneria S.r.l., richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito). Si ritiene di attivare il soccorso istruttorio, previsto dall'art. 5 della lettera di invito, per produrre l'allegato 1) compilato e firmato per i Professionisti Arch. Marco Rizzoli e F&C Ingegneria S.r.l.;
- il RTI con Serma S.r.l. come capogruppo non ha prodotto l'allegato 1) alla lettera di invito né della mandante SOGEDICO né del progettista Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per mandante e per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito). Inoltre non ha prodotto il DGUE di Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1.1 della lettera di invito. Si ritiene di attivare il soccorso istruttorio, previsto dall'art. 5 della lettera di invito, per produrre l'allegato 1) compilato e firmato da SOGEDICO e da Desarchi e per produrre il DGUE di Desarchi;

tutti gli altri offerenti presentano la documentazione amministrativa richiesta.

Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti."

Si riscontra che:

- GE.DI. Group S.p.A. produce tramite SATER l'allegato 1) alla lettera di invito dei progettisti: Arch. Marco Rizzoli e F&C Ingegneria S.r.l., richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito); avendo ottemperato nei termini a quanto richiesto con soccorso istruttorio, GE.DI. Group S.p.A. viene ammessa;

- il RTI con Serma S.r.l. come capogruppo produce tramite SATER l'allegato 1) alla lettera di invito della mandante SOGEDICO e del progettista Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1 della lettera di invito anche per mandante e per i professionisti, richiesta ribadita in epigrafe dello stesso allegato 1) (pag. 13 della lettera di invito). Inoltre produce il DGUE di Desarchi, richiesto dall'art. 5.1.1.1 della lettera di invito. Si ritiene di attivare il soccorso istruttorio, previsto dall'art. 5 della lettera di invito, per produrre l'allegato 1) compilato e firmato da SOGEDICO e da Desarchi e per produrre il DGUE di Desarchi; avendo ottemperato nei termini a quanto richiesto con soccorso istruttorio, il RTI con Serma S.r.l. come capogruppo viene ammesso.

Conclusa la verifica amministrativa si apre la fase della valutazione tecnica mediante apertura su SATER delle "Offerte Tecniche" delle n. 24 offerenti ammesse:

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
AR.CO. Lavori Società Cooperativa Consortile Esecutrice SELI Manutenzioni Generali S.r.l. P.IVA 00865120968 Monza Progettista LA SIA S.p.A. P.IVA 08207411003 Roma	01468160393	Ravenna
RTI I.T.I. Impresa Generale S.p.A. - Progettista VITRE Studio S.r.l. P.IVA 03466370248 Vicenza	01029050364	Modena
RTI Roma S.r.l. - Emmecci S.r.l. P.IVA 05648090826 Ganci (PA) Progettista Coopprogetti P.IVA 00424850543 Gubbio (PG) ed Areaengineering S.r.l. P.IVA 05671500873 San Gregorio di Catania (CT)	04139160875	Catania
RTI S.A.CO.GEN. Società Appalti Costruzioni Generali S.r.l. - Progettista Planeta S.r.l. P.IVA 02735590354 Reggio Emilia	01569980509	Modena
RTI CME Soc. Coop. - De Marchi S.r.l. P.IVA 04140990237 Lavarone (TN) Esecutrice CO.IM. S.r.l. P.IVA 02815320367 Cavezzo (MO) Progettisti Sava Ingegneria S.r.l. P.IVA 02781400300 Codroipo (UD), M2M S.r.l. P.IVA 04221830989 Cellatica (BS), Ingegnere Felice Giordani P.IVA 03317830176 Gussago (BS)	00916510365	Modena
RTI RE.CO. S.r.l. - I Martini S.r.l. P.IVA 01693760207 Magnacavallo (MN) – Sinergas Impianti S.r.l. P.IVA 03019680366 Mirandola (MO) COOP. Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 Mantova - Team S.r.l. P.IVA 02531660187 Pavia	02072990365	San Possidonio (MO)
RTI EATEC S.r.l. – Consorzio Stabile Infrastrutture Terrestri e Marittime P.IVA 04683370409 Milano Progettista Costructura Consulting P.IVA 02516280647 Mercogliano (AV)	05349180876	Catania
RTI Costruzioni Edili Baraldini Quirino S.p.A. - Gianni Benvenuto S.p.A. P.IVA 00926570136 Cernobbio (CO) Progettisti Studio Lenzi e Associati P.IVA 03666820372 Bologna, Zecchini & Associati S.r.l. P.IVA 03641210368 Sassuolo (MO), Pampuri S.r.l. P.IVA 02535020362 Sassuolo	01810030369	Mirandola (MO)
Consorzio Innova Società Cooperativa Esecutrice Mellon di Mellon Andrea - ACEA Costruzioni S.p.A. Progettisti Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 Modena e Studio Artea P.IVA 03910211006 Roma	03539261200	Bologna
Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti Società Cooperativa per Azioni Esecutrice GABE Società Cooperativa Consortile P.IVA 01738430196 Paderno Ponchielli (CR) - Paolo Beltrami Costruzioni S.p.A. P.IVA 01048120198 Paderno Ponchielli (CR) Progettista L+ PARTNERS S.r.l. P.IVA 06077680962 Milano	00966060378	Ravenna






RTI Consorzio Stabile Energos - Progettisti BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 Napoli - Step Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 Ferrara	11569400010	Biella
Consorzio Italiano Costruzioni Manutenzioni e Servizi Società Cooperativa Esecutrice SICIM Società Cooperativa a r.l. P.IVA 02573970460 Barga (LU) Progettisti Studio Tecnico Masucci S.r.l. P.IVA 01923040669 Aquila, Studio Tecnico Ing. Lorenzo Pelino P.IVA 01711810661 Sulmona (AQ)	03343881201	Bologna
RTI Modena Ingegneria S.r.l. - Consorzio Stabile C.I.T.E.A. P.IVA 02314840345 Parma Esecutrice S.I.R.E. S.r.l. P.IVA 00863631206 Bologna - Progettista Leonardo P.IVA 02870650369 Cagliari - Esecutrici Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 00966570418 Modena - Tecnolav Engineering S.r.l. P.IVA 02400800922 Cagliari - Etacons S.r.l. P.IVA 02673690752 Lecce	03721260366	Castelfranco Emilia (MO)
SICEA S.r.l. Progettista Energo S.r.l. P.IVA 04190810285 Ponte San Nicolò (PD)	03452880283	Vigonza (PD)
GE.DI. Group S.p.A. Progettisti Architetto Marco Rizzoli P.IVA 04161670379 Bologna, F&C Ingegneria S.r.l. P.IVA 02013480443 Ascoli Piceno	08406920721	Altamura (BA)
RTI Lodi Proget S.r.l. Servizi e Costruzioni - La Cascina Costruzioni S.r.l. P.IVA 08045240721 Roma - Progettisti A&I Progettazione Integrata Scarl P.IVA 04023930987 Brescia	06320960963	Montanaso Lombardo (LO)
RTI CIRES Società Cooperativa - Esecutrice C.L.R. Costruzioni S.r.l. P.IVA 03578130365 Bomporto (MO), Consorzio C.A.I.E.C. Società Cooperativa P.IVA 00604300400 Cesena - Esecutrice Gruppo Tecno S.r.l. P.IVA 02708080391 Ravenna Progettisti MATE Soc. Coop. P.IVA 03419611201 Bologna, Parabolika S.r.l. P.IVA 02733280412 Pesaro	02584701201	Castenaso (BO)
RTI Costruzioni Generali Appennino S.r.l. - Sgargi S.r.l. P.IVA 02212191205 Bologna Progettisti Archilinea S.r.l. P.IVA 03066520366 Sassuolo (MO) STIEM S.r.l. P.IVA 03624131201 Villanova di Castenaso (BO)	03485480366	Zocca (MO)
RTI SERMA Costruzioni S.r.l. - SO.GE.DI.CO. S.r.l. P.IVA 03309320277 Venezia Progettisti Desarchi S.r.l. P.IVA 02606610273 Santa Maria di Sala (VE)	03336250273	Mirano (VE)
RTI VF Costruzioni e Restauri S.r.l. - REKEEP S.P.A. P.IVA 02402671206 Bologna Progettisti Sinergo S.p.A. P.IVA 03877160279 Martellago (VE) Progettando S.r.l. P.IVA 04048490280 Piove di Sacco (PD)	03166350367	San Felice s/P (MO)
ALP Consorzio Stabile Esecutrice Edil Service S.r.l. P.IVA 02209100565 Canepina (VT) Progettisti 3P Progetti S.r.l. P.IVA 02207250560 Viterbo, Ing. Fabrizio Purchiaroni P.IVA 01555940566 Viterbo	03546470836	Milano
Tecnica Restauri S.r.l. Progettista STUDIO 12 S.r.l. STP P.IVA 12268770018 Torino	03835830260	Venezia
RTI Favecos S.r.l. Società Benefit - CETIS S.r.l. P.IVA 05945740727 Giovinazzo (BA) - Promocost S.r.l. (Mandante ed Ausiliaria) P.IVA 09848331006 Brindisi Progettisti CSPE S.r.l. P.IVA 05586360488 Firenze, Mascolo Ingegneria S.r.l. P.IVA 08524811216 Napoli	14008110968	Milano
SAITEC Company S.r.l. Progettisti Trend Project S.r.l. P.IVA 01916890443 Ascoli Piceno, S.A.G.I. S.r.l. P.IVA 01276770441 San Benedetto del Tronto (AP)	01140600444	Ascoli Piceno

Tutti gli offerenti presentano nella busta "Offerta Tecnica" n. 6 Relazioni.

Il Presidente richiamati gli art. 7.1 e 7.2 della lettera di invito Prot. 44679/2025 comunica che la seduta prosegue in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

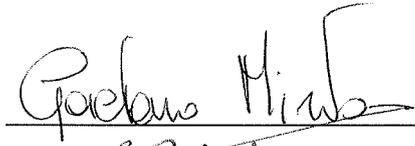
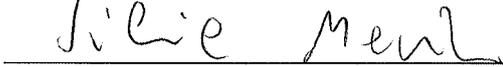





Al termine della valutazione le imprese offerenti verranno convocate tramite SATER in seduta pubblica. Data lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche si procederà alla apertura in seduta pubblica delle "Offerte economiche".

La seduta è dichiarata chiusa alle ore 11.30. Della seduta viene redatto il presente verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Modena, 28/07/2025.

Il Presidente	Ing. Gaetano Mirto	
Il componente	Ing. Nick Di Mecola	
Il componente	Arch. Giulia Pizzi	
Segretaria	Dr.ssa Silvia Menini	





AZIENDA U.S.L. DI MODENA - SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

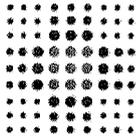
CRITERIO 4  
Soluzioni relative alla sicurezza ed all'organizzazione dell'intervento

SUB-CRITERIO - PESO	4.1 - PESO 1		4.2 - PESO 2		4.3.a - PESO 2		4.3.b - PESO 2		8,00		
	Valori Comm.n. (0-1)	Media	Valori Comm.n. (0-1)	Media	Valori Comm.n. (0-1)	Media	Valori Comm.n. (0-1)	Media			
8	8										
8,00	8,00										
1	AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE - Esecutrice SEILI MANUTENZIONI GENERALI S.R.L. P.IVA 00865120968 Monza Progettista LA SIA SPA P.IVA 08207411003 Roma	0,70	0,717	0,65	0,633	0,85	0,850	0,85	0,850	0,85	5,84
2	RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. - Progettista VITRE STUDIO SRL P.IVA 03466370248 Vicenza	0,75	0,750	0,70	0,700	0,75	0,733	0,75	0,733	0,75	5,91
3	RTI ROMA S.R.L. - EMMECOS S.R.L. P.IVA 05648090826 Ganci (PA) Progettista COOPROGETTI P.IVA 00424850543 Gubbio (PG) ed AREAENGINERING S.R.L. P.IVA 05671500873 San Gregorio di Catania (CT)	0,60	0,583	0,55	0,583	0,65	0,650	0,65	0,650	0,65	4,88
4	RTI SA.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L. - Progettista PLANETA S.R.L. P.IVA 027355890354 Reggio Emilia	0,60	0,583	0,60	0,583	0,75	0,750	0,75	0,750	0,75	5,08
5	RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L. P.IVA 04140990237 Lariano (TN) Esecutrice CO.IM. S.R.L. P.IVA 02815320367 Cavazzo (MO) Progettisti SAVA INGENGENRIA S.R.L. P.IVA 02781400390 Codrolopo (UD), M2M S.R.L. P.IVA 04221830989 Celatica (BS), Ingegnere FELICE GIORGANI P.IVA 03317830176 Gussago (BS)	0,70	0,733	0,70	0,717	0,75	0,733	0,75	0,717	0,71	5,89
6	RTI RE.CO.S.R.L. - I MARTINI S.R.L. P.IVA 078393762027 Magenta (VA) - SINERGAS IMPIANTI SRL P.IVA 03019680366 Mandola (MO) COOP. PROGETTAZIONE E RICERCA ARCHITETTONICA, TERRITORIALE E TECNOLOGICA SOCIETA' COOPERATIVA P.IVA 00401140207 Mantova - TEAM S.R.L. P.IVA 02531660187 Pavia	0,70	0,700	0,70	0,700	0,70	0,700	0,70	0,700	0,70	5,70
7	RTI EAT'EC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME P.IVA 04683370409 Milano Progettista COSTRUTTORIA CONSULTING P.IVA 02516280647 Mercoledì (AV)	0,70	0,717	0,60	0,617	0,70	0,700	0,70	0,700	0,70	5,49
8	RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A. P.IVA 00926570136 Cerobbio (CO) Progettisti Studi LENZI e ASSOCIATI P.IVA 0366820372 Bologna ZECCHINI & ASSOCIATI S.R.L. P.IVA 03641210388 Sassuolo (MO), PAMPURI S.R.L. P.IVA 025395020382 Sassuolo	0,85	0,867	0,90	0,883	0,95	0,950	0,95	0,950	0,95	7,28
9	CONSORZIO INNOCVA SOCIETA' COOPERATIVA Esecutrice MELLON DI MELLON ANDREA - ACEA COSTRUZIONI S.P.A. Progettisti Y.U. PIES Services S.r.l. P.IVA 01620640365 Modena e Studio Artea P.IVA 03910211006 Roma	1,00	0,993	1,00	0,967	1,00	1,000	1,00	1,000	1,00	8,00
10	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice GABE SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE P.IVA 01738430196 Paderno Ponchelli (CR) - PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A. P.IVA 01048120198 Paderno Ponchelli (CR) Progettista L+PARTNERS S.R.L. P.IVA 06077630922 Milano	0,65	0,633	0,65	0,617	0,70	0,717	0,60	0,600	0,60	5,15
11	RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS - Progettisti BRT - ENGINEERING - FIELD - INNOVATION S.R.L. P.IVA 06503661214 Napoli - STEP ENGINEERING S.R.L. P.IVA 01884930381 Ferrara	0,70	0,717	0,70	0,683	0,75	0,750	0,75	0,750	0,75	5,80
12	CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA, Esecutrice SICIM SOCIETA' COOPERATIVA a R.L. P.IVA 02573970460 Barga (LU) Progettisti Studio Tecnico MASUCCI S.R.L. P.IVA 01923040689 Aquila, Studio Tecnico Ing. Lorenzo PELINO P.IVA 01711810661 Sulmona (AQ)	0,70	0,683	0,65	0,617	0,75	0,750	0,75	0,750	0,75	5,49
13	RTI MODENA INGENGENRIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE CLITEA P.IVA 02314840545 Parma Esecutrice S.I.R.E. S.R.L. P.IVA 00863631206 Bologna - Progettista LEONARDO P.IVA 02370650369 Cagliari - Esecutrice INGENGERI RIUNITI S.P.A. P.IVA 00966570418 Modena - TECHNOLAW ENGINEERING S.R.L. P.IVA 02400800922 Cagliari - ETACONS S.R.L. P.IVA 02672690752 Lecce	0,65	0,650	0,60	0,617	0,85	0,867	0,85	0,867	0,85	5,61
14	SICEA S.R.L. Progettista ENERGO S.R.L. P.IVA 04190810285 Ponte San Nicolò (PD)	0,60	0,617	0,60	0,617	0,75	0,767	0,75	0,767	0,75	5,31
15	GE.DI. GROUP S.P.A. Progettisti Architetto Marco RIZZOLI P.IVA 04161610379 Bologna, F&C Ingegneria S.R.L. P.IVA 03013480243 Ascoli Piceno	0,85	0,817	0,80	0,817	0,85	0,867	0,85	0,867	0,85	6,74









**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**  
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure

## PROCEDURA RISTRETTA LP/26/25

### Area Operativa Nord – Ospedale di Mirandola

**LP/26/25 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari – art. 20 – L. 67/1988; V fase 1° stralcio – Intervento APC 20 – Interventi di ristrutturazione per completamento Corpo di fabbrica 02 - Ospedale di Mirandola – Procedura ristretta per appalto integrato di progettazione esecutiva e lavori - CUP J82C19000130008 – CIG B628B99A84**

**PROGETTO D/19/22**

**VERBALE DI GARA N. 3  
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

**VERBALE DI GARA**

Nelle giornate del 04/08/2025, 05/08/2025, 06/08/2025, 07/08/2025 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara in sedute riservate per la valutazione delle offerte tecniche della gara "LP/26/25 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 - L. 67/1988; V fase 1° stralcio - Intervento APC 20 - Interventi di ristrutturazione per completamento Corpo di fabbrica 02 - Ospedale di Mirandola - Progetto D/19/22"

La Commissione di gara nominata con Delibera n.183 del 04.07.2025, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 01/07/2025, è la seguente, presente al completo:

<b>Presidente</b>	
Ing. Gaetano Mirto	Direttore SUAT - AUSL di Modena
<b>Componenti</b>	
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
Arch. Giulia Pizzi	Dirigente Tecnico - AUSL di Modena
<b>Supplenti</b>	
Ing. Daniela Pedrini	Dirigente Tecnico - Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Tecnico - Azienda Ospedaliero-Universitaria di Modena
Arch. Giulio Tagliaferro	Funzionario Tecnico - AUSL di Modena
<b>Segretaria</b>	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente Amministrativo - AUSL di Modena

**Viene dato inizio ai lavori**

Si richiamano integralmente il Verbale n. 1 del 09/07/2025 ed il verbale 2 del 28/07/2025.

Il Presidente in premessa rammenta che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo illustrato all'art.7 della lettera d'invito Prot.PG/AUSL/44679/2025 qui integralmente riportata.

Più precisamente gli elementi ed i punteggi che saranno utilizzati per l'aggiudicazione sono di seguito indicati:

Punteggio totale a disposizione attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100, di cui:

**Offerta tecnica                      punteggio massimo: 80 punti**

**Offerta economica                  punteggio massimo: 20 punti**

Il Presidente illustra gli elementi qualitativi da considerare secondo la Lettera di Invito che si considerano qui integralmente richiamati.

Il Presidente ricorda anche che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come illustrato dalla lettera di invito, che qui si intende completamente richiamata.

Ciò posto, la Commissione procede all'esame delle offerte della cui presenza si è dato atto nelle sedute precedenti, riguardanti quanto presentato dalle n. 24 offerenti ammesse:

n°	Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
1	AR.CO. Lavori Società Cooperativa Consortile Esecutrice SELI Manutenzioni Generali S.r.l. P.IVA 00865120968 Monza Progettista LA SIA S.p.A. P.IVA 08207411003 Roma	01468160393	Ravenna
2	RTI I.T.I. Impresa Generale S.p.A. - Progettista VITRE Studio S.r.l. P.IVA 03466370248 Vicenza	01029050364	Modena

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

SECRETARIA  
SILVIA MENINI

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI






3	RTI Roma S.r.l. - Emmecci S.r.l. P.IVA 05648090826 Ganci (PA) Progettista Cooproggetti P.IVA 00424850543 Gubbio (PG) ed Areaengineering S.r.l. P.IVA 05671500873 San Gregorio di Catania (CT)	04139160875	Catania
4	RTI S.A.CO.GEN. Società Appalti Costruzioni Generali S.r.l. - Progettista Planeta S.r.l. P.IVA 02735590354 Reggio Emilia	01569980509	Modena
5	RTI CME Soc. Coop. - De Marchi S.r.l. P.IVA 04140990237 Lavarone (TN) Esecutrice CO.IM. S.r.l. P.IVA 02815320367 Cavezzo (MO) Progettisti Sava Ingegneria S.r.l. P.IVA 02781400300 Codroipo (UD), M2M S.r.l. P.IVA 04221830989 Cellatica (BS), Ingegnere Felice Giordani P.IVA 03317830176 Gussago (BS)	00916510365	Modena
6	RTI RE.CO. S.r.l. - I Martini S.r.l. P.IVA 01693760207 Magnacavallo (MN) - Sinergas Impianti S.r.l. P.IVA 03019680366 Mirandola (MO) COOP. Progettazione e Ricerca Architettonica, Territoriale e Tecnologica Società Cooperativa P.IVA 00401140207 Mantova - Team S.r.l. P.IVA 02531660187 Pavia	02072990365	San Possidonio (MO)
7	RTI EATEC S.r.l. - Consorzio Stabile Infrastrutture Terrestri e Marittime P.IVA 04683370409 Milano Progettista Costructura Consulting P.IVA 02516280647 Mercogliano (AV)	05349180876	Catania
8	RTI Costruzioni Edili Baraldini Quirino S.p.A. - Gianni Benvenuto S.p.A. P.IVA 00926570136 Cernobbio (CO) Progettisti Studio Lenzi e Associati P.IVA 03666820372 Bologna, Zecchini & Associati S.r.l. P.IVA 03641210368 Sassuolo (MO), Pampuri S.r.l. P.IVA 02535020362 Sassuolo	01810030369	Mirandola (MO)
9	Consorzio Innova Società Cooperativa Esecutrice Mellon di Mellon Andrea - ACEA Costruzioni S.p.A. Progettisti Y.U.PPIES' Services S.r.l. P.IVA 01620640365 Modena e Studio Artea P.IVA 03910211006 Roma	03539261200	Bologna
10	Consorzio Nazionale Cooperative di Produzione e Lavoro Ciro Menotti Società Cooperativa per Azioni Esecutrice GABE Società Cooperativa Consortile P.IVA 01738430196 Paderno Ponchielli (CR) - Paolo Beltrami Costruzioni S.p.A. P.IVA 01048120198 Paderno Ponchielli (CR) Progettista L+ PARTNERS S.r.l. P.IVA 06077680962 Milano	00966060378	Ravenna
11	RTI Consorzio Stabile Energos - Progettisti BRT - Engineering - Field - Innovation S.r.l. P.IVA 06503661214 Napoli - Step Engineering S.r.l. P.IVA 01884990381 Ferrara	11569400010	Biella
12	Consorzio Italiano Costruzioni Manutenzioni e Servizi Società Cooperativa Esecutrice SICIM Società Cooperativa a r.l. P.IVA 02573970460 Barga (LU) Progettisti Studio Tecnico Masucci S.r.l. P.IVA 01923040669 Aquila, Studio Tecnico Ing. Lorenzo Pelino P.IVA 01711810661 Sulmona (AQ)	03343881201	Bologna
13	RTI Modena Ingegneria S.r.l. - Consorzio Stabile C.I.T.E.A. P.IVA 02314840345 Parma Esecutrice S.I.R.E. S.r.l. P.IVA 00863631206 Bologna - Progettista Leonardo P.IVA 02870650369 Cagliari - Esecutrici Ingegneri Riuniti S.p.A. P.IVA 00966570418 Modena - TecnoLav Engineering S.r.l. P.IVA 02400800922 Cagliari - Etacons S.r.l. P.IVA 02673690752 Lecce	03721260366	Castelfranco Emilia (MO)
14	SICEA S.r.l. Progettista Energo S.r.l. P.IVA 04190810285 Ponte San Nicolò (PD)	03452880283	Vigonza (PD)

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

15	GE.DI. Group S.p.A. Progettisti Architetto Marco Rizzoli P.IVA 04161670379 Bologna, F&C Ingegneria S.r.l. P.IVA 02013480443 Ascoli Piceno	08406920721	Altamura (BA)
16	RTI Lodi Proget S.r.l. Servizi e Costruzioni - La Cascina Costruzioni S.r.l. P.IVA 08045240721 Roma - Progettisti A&I Progettazione Integrata Scarl P.IVA 04023930987 Brescia	06320960963	Montanaso Lombardo (LO)
17	RTI CIRES Società Cooperativa - Esecutrice C.L.R. Costruzioni S.r.l. P.IVA 03578130365 Bomporto (MO), Consorzio C.A.I.E.C. Società Cooperativa P.IVA 00604300400 Cesena - Esecutrice Gruppo Tecno S.r.l. P.IVA 02708080391 Ravenna Progettisti MATE Soc. Coop. P.IVA 03419611201 Bologna, Parabolika S.r.l. P.IVA 02733280412 Pesaro	02584701201	Castenaso (BO)
18	RTI Costruzioni Generali Appennino S.r.l. - Sgargi S.r.l. P.IVA 02212191205 Bologna Progettisti Archilinea S.r.l. P.IVA 03066520366 Sassuolo (MO) STIEM S.r.l. P.IVA 03624131201 Villanova di Castenaso (BO)	03485480366	Zocca (MO)
19	RTI SERMA Costruzioni S.r.l. - SO.GE.DI.CO. S.r.l. P.IVA 03309320277 Venezia Progettisti Desarchi S.r.l. P.IVA 02606610273 Santa Maria di Sala (VE)	03336250273	Mirano (VE)
20	RTI VF Costruzioni e Restauri S.r.l. - REKEEP S.P.A. P.IVA 02402671206 Bologna Progettisti Sinergo S.p.A. P.IVA 03877160279 Martellago (VE) Progettando S.r.l. P.IVA 04048490280 Piove di Sacco (PD)	03166350367	San Felice s/P (MO)
21	ALP Consorzio Stabile Esecutrice Edil Service S.r.l. P.IVA 02209100565 Canepina (VT) Progettisti 3P Progetti S.r.l. P.IVA 02207250560 Viterbo, Ing. Fabrizio Purchiaroni P.IVA 01555940566 Viterbo	03546470836	Milano
22	Tecnica Restauri S.r.l. Progettista STUDIO 12 S.r.l. STP P.IVA 12268770018 Torino	03835830260	Venezia
23	RTI Favecos S.r.l. Società Benefit - CETIS S.r.l. P.IVA 05945740727 Giovinazzo (BA) - Promocost S.r.l. (Mandante ed Ausiliaria) P.IVA 09848331006 Brindisi Progettisti CSPE S.r.l. P.IVA 05586360488 Firenze, Mascolo Ingegneria S.r.l. P.IVA 08524811216 Napoli	14008110968	Milano
24	SAITEC Company S.r.l. Progettisti Trend Project S.r.l. P.IVA 01916890443 Ascoli Piceno, S.A.G.I. S.r.l. P.IVA 01276770441 San Benedetto del Tronto (AP)	01140600444	Ascoli Piceno

Al termine delle operazioni di esame delle offerte, i commissari procedono alla attribuzione dei punteggi secondo i criteri di cui al paragrafo 7.1 della Lettera di Invito, come da tabelle di seguito riportate. Si specifica che per mere ragioni di esposizione la tabella riporterà il nome del concorrente in forma semplificata.

La commissione esprime i propri giudizi nel seguente ordine:

Commissario n.1. Ing. Gaetano Mirto  
 Commissario n.2. Ing. Nick Di Mecola  
 Commissario n.3.. Arch. Giulia Pizzi

**ELEMENTO QUALITATIVO**

**1.1 miglioramento acustico:** miglioramento acustico mediante utilizzo di materiali con elevate caratteristiche prestazionali. Tali proposte **non** potranno comportare aumento di dimensioni, spessori e pesi (cfr. relazioni strutturali) e/o diminuzioni di superfici calpestabili. In particolare le migliorie potranno essere relative a:

a) Miglioramento comfort acustico mediante caratteristiche più performanti della pavimentazione vinilica prevista al piano primo.

**2**

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,90	0,900

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,85	0,850

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,70	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,55	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R.L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,85	0,833

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
---------------	------------------	-----------------	-----------------	-------

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	0,50	0,50	0,50	0,500
--	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,50	0,550

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,55	0,50	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,85	0,90	0,883

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,80	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,80	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,90	0,900

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,85	0,883

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- Ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,95	0,917

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 <b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,95	0,917

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 <b>RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,85	0,850

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 <b>SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SECRETARIA  
SILVIA MENINI

**1.1 miglioramento acustico:** miglioramento acustico mediante utilizzo di materiali con elevate caratteristiche prestazionali. Tali proposte **non** potranno comportare aumento di dimensioni, spessori e pesi (cfr. relazioni strutturali) e/o diminuzioni di superfici calpestabili. In particolare le migliorie potranno essere relative a:

b) Miglioramento comfort acustico prevedendo materiali volti ad un maggior abbattimento acustico del pacchetto relativo agli elementi di separazione verticale (delle pareti interne in cartongesso, infissi interni di ambulatori vs. ambienti comuni/connettivi). Non si potranno aumentare né gli spessori delle pareti, né i carichi considerati nel progetto strutturale posto a base di gara.

6

Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,70	0,70	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,80	0,85	0,850

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

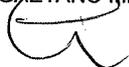
Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,85	0,833

Motivazione sintetica:

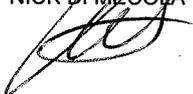
- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO



NICK DI MECOLA



GIULIA PIZZI



SEGRETARIA  
SILVIA MENINI



Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,90	0,900

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,75	0,783

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,80	0,80	0,833

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,80	0,85	0,833

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 <b>SICEA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,95	0,90	0,917

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,95	0,90	0,917

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,85	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 <b>RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,60	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 <b>RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,85	0,85	0,833

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 <b>RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 <b>RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

<b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	0,60	0,60	0,60	0,600
---	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 22 TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,80	0,80	0,833

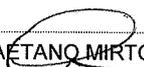
Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

**1.2 - miglioramento dell'involucro:**

è possibile proporre modifiche rispetto a quanto previsto in progetto al fine di migliorare le caratteristiche prestazionali dell'involucro anche in materia di risparmio energetico e durabilità delle lavorazioni realizzate. Tali proposte non potranno comportare la diminuzione delle superfici calpestabili dei locali, non potranno modificare le caratteristiche antincendio e non potranno aumentare i carichi considerati nel progetto strutturale a base di gara:

a) miglioramento della trasmittanza e delle prestazioni acustiche degli infissi e degli elementi finestrati, senza apportare modifiche alla dimensione ed alla tipologia di apertura dei serramenti;

**6**

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,55	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,90	0,900

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,90	0,90	0,90

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,95	1,00	1,00

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,95	1,00	1,00

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,60	0,60	0,60

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,75	0,80	0,783

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,90	0,80	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

<b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	0,70	0,70	0,70	0,700
---	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 22 TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,60	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

**1.2 - miglioramento dell'involucro:**

è possibile proporre modifiche rispetto a quanto previsto in progetto al fine di migliorare le caratteristiche prestazionali dell'involucro anche in materia di risparmio energetico e durabilità delle lavorazioni realizzate. Tali proposte non potranno comportare la diminuzione delle superfici calpestabili dei locali, non potranno modificare le caratteristiche antincendio e non potranno aumentare i carichi considerati nel progetto strutturale a base di gara.

b) fermo restando la tipologia di materiali previsti dal progetto posto a base di gara, è possibile proporre il miglioramento della trasmittanza degli elementi opachi orizzontali/verticali offrendo spessori maggiori del pacchetto isolante, dando evidenza dei dettagli costruttivi relativi ai nodi critici. Materiali offerti di diversa tipologia rispetto a quanto previsto dal progetto posto a base di gara, non saranno considerati.

6

Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,90	0,917

Motivazione sintetica:

- buona l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,50	0,55	0,550

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

<b>RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	0,60	0,60	0,60	0,600
--	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 14 SICEA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,50	0,50	0,533

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,50	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,50	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,50	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

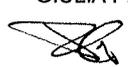
Motivazione sintetica:

pag. 19 di 84 del file g:\w6doc\2\_gare\2\_lp\29\_lp25\lp26\_25\_hm c2 art\_20\gara\verbale 3\lp\_26\_25\_verbale 3.docx

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEGOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 <b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,60	0,60	0,60

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 <b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 <b>RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,70	0,70	0,65

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 <b>SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,70	0,70	0,65

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>2.1 Sistemi di protezione varchi:</b> proposte di sistemi integrati all'impiantistica prevista da progetto posto a base di gara, volti a garantire la sicurezza dei pazienti anche in relazione al loro allontanamento dal reparto.	<b>4</b>
--	----------

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,55	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R.L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,85	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

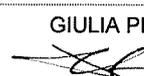
Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,75	0,80	0,783

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,95	0,90	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,70	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 <b>RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 <b>RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 <b>RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 <b>RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 <b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.l.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 <b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 <b>RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 <b>SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MEGGOLA

GIULIA PIZZI

SECRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>2.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici:</b> illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione. Il sistema dovrà interfacciarsi con il sistema in utilizzo presso la struttura.	4
--	---

<b>Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,90	0,85	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

<b>TERRESTRI E MARITTIME</b>				
------------------------------	--	--	--	--

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 <b>RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,80	0,783

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 <b>CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 <b>CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 <b>RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 <b>CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 <b>RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
----------------	------------------	-----------------	-----------------	-------

<b>SICEA S.R.L.</b>	0,50	0,50	0,50	0,500
---------------------	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,70	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,35	0,35	0,35	0,350

Motivazione sintetica:

- scarsa l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 <b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 <b>RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 <b>SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

**2.3 Qualità dei materiali:** proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista, degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni anche in relazione all'efficienza energetica.

7

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,65	0,70	0,65

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,50	0,50	0,50

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,65	0,60	0,60

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,60	0,60	0,60

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,80	0,85	0,80

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,85	0,80	0,85

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,55	0,60	0,55

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 <b>RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
		0,75	0,75	0,70

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 <b>CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 <b>CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 <b>RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 <b>CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 <b>RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 <b>SICEA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,86	0,85	0,853

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 TECNICA RESTAURI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,50	0,50	0,517

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>2.4 Sistemi di accessibilità wayfinding:</b> proposte relative a sistemi volti a migliorare l'orientamento degli utenti all'interno delle aree oggetto di intervento con particolare riferimento alle persone con limitata capacità motoria e/o visiva.	<b>5</b>
--	----------

Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,50	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,55	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

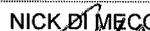
Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,55	0,583

Motivazione sintetica:

pag. 32 di 84 del file g:\w6doc\2\_gare\2\_lp\29\_lp25\lp26\_25\_hm c2 art\_20\gara\verbale 3\lp\_26\_25\_verbale 3.docx

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

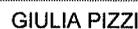
Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,70	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 <b>RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 <b>RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 <b>RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 <b>RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 <b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	0,50	0,50	0,50	0,500
------------------------------------	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	<b>Commissario N. 1</b>	<b>Commissario N.2</b>	<b>Commissario N.3</b>	<b>Media</b>
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL</b>	<b>Commissario N. 1</b>	<b>Commissario N.2</b>	<b>Commissario N.3</b>	<b>Media</b>
	0,50	0,50	0,55	0,517

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEZOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>3.1 Acustica impianti:</b> proposte di apparecchiature impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora (con particolare riferimento a quelle primarie quali gruppo refrigeratore, Unità di Trattamento Aria, ventilconvettori, etc.).	<b>7</b>
---	----------

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,85	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R.L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,80	0,800

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MEOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,65	0,70	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,55	0,55	0,550

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,55	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 <b>RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 <b>RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 <b>RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 <b>RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 <b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

<b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	0,65	0,650	0,65	0,650
------------------------------------	------	-------	------	-------

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,65	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,70	0,667

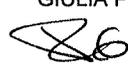
Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA  


GIULIA PIZZI  


SECRETARIA  
SILVIA MENKİ  


<b>3.2 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature:</b> proposte di terminali e apparecchiature (Unità di Trattamento Aria, pompe di circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi) ad alto rendimento.	<b>7</b>
---	----------

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,50	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,90	0,85	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,60	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,90	0,95	0,933

Motivazione sintetica:

- ottima sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,55	0,55	0,550

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,55	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,60	0,65	0,633

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

GÀETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,60	0,50	0,533

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media

<b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	0,65	0,65	0,65	0,650
------------------------------------	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>3.3 Qualità dei materiali:</b> è possibile proporre l'utilizzo di materiali di maggior pregio, rispetto a quanto proposto in progetto, costituenti tubazioni, valvolame, scambiatori etc. al fine di migliorare le prestazioni, la durabilità e la futura manutenzione degli impianti meccanici.	<b>6</b>
---	----------

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,90	0,85	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 <b>RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 <b>CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,85	0,850

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 <b>CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,55	0,55	0,550

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 <b>RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,72	0,757

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 <b>CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,60	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 <b>RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 <b>SICEA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,50	0,50	0,50	0,500

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

GAETANO MIRTO

NICK DI MECOLA

GIULIA PIZZI

SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,55	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 22 TECNICA RESTAURI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,55	0,60	0,55	0,567

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,80	0,75	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata riguardo ai materiali ed alle tecnologie proposte per l'item specifico.

<b>4.1- Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza ed alla organizzazione operativa:</b>	<b>3</b>
Miglioramento delle segregazioni mediante pareti divisorie/porte tra le aree di cantiere e le aree in uso all'ospedale, rispetto a quanto previsto a base di gara (lastre di maggiore spessore, numero di lastre, sigillature perimetrali, isolamento interno, ecc.).	

<b>Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,60	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,60	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R.L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,90	0,85	0,85	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1,00	0,95	1,00	0,983

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,60	0,65	0,633

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,65	0,70	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,60	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 15	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
----------------	------------------	-----------------	-----------------	-------

<b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	0,85	0,80	0,80	0,817
----------------------------	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,60	0,633

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 17 RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 18 RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 19 RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 20 RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 21 ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,60	0,600

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 22 TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,75	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 23 RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 24 SAITEC COMPANY SRL	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>4.2 – Organizzazione del cantiere ai fini della riduzione di impatti e disagi alle attività adiacenti:</b> Miglioramento dell'organizzazione e della logistica del cantiere con particolare riferimento alle modalità di esecuzione delle principali lavorazioni. Modalità di gestione e controllo delle lavorazioni di cantiere esplicitando a tale proposito le misure previste per l'abbattimento delle polveri, dei rumori e delle vibrazioni nonché i presidi e le modalità con cui si intendono eseguire le demolizioni.	<b>3</b>
--	----------

<b>Concorrente 1 AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,60	0,633

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 2 RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 3 RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,60	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 4 RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,55	0,60	0,583

Motivazione sintetica:

- appena sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 5 RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,70	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 6 RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

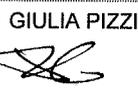
- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 7 RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SECRETARIA  
SILVIA MENINI

<b>TERRESTRI E MARITTIME</b>				
----------------------------------	--	--	--	--

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 8 RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,90	0,90	0,883

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	1,00	0,95	0,967

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,65	0,683

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

<b>Concorrente 14</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
-----------------------	------------------	-----------------	-----------------	-------

<b>SICEA S.R.L.</b>	0,65	0,60	0,60	0,617
---------------------	------	------	------	-------

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 15 <b>GE.DI. GROUP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,80	0,80	0,85	0,817

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 16 <b>RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 17 <b>RTI CIRES SOCIETA' COOPERATIVA</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,70	0,65	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 18 <b>RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 19 <b>RTI SERMA COSTRUZIONI S.R.L. - SO.GE.DI.CO. S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,70	0,667

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 20 <b>RTI VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. - REKEEP S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 21 <b>ALP CONSORZIO STABILE Esecutrice EDIL SERVICE S.r.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

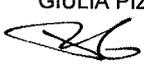
Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

Concorrente 22 <b>TECNICA RESTAURI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,65	0,60	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 23 <b>RTI Favecos Srl Società Benefit - CETIS SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

Concorrente 24 <b>SAITEC COMPANY SRL</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,60	0,60	0,65	0,617

Motivazione sintetica:

- sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo all'organizzazione messa in campo sull'item specifico.

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENNI

**4.3 – Guardiania del cantiere** Miglioria relativa al sistema di sorveglianza del cantiere:  
a. Possesso del Sistema di videosorveglianza con verifica da remoto **1**

Concorrente 1 <b>AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,85	0,850

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 2 <b>RTI I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 3 <b>RTI ROMA S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650

Motivazione sintetica:

- più che sufficiente l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 4 <b>RTI S.A.CO.GEN. SOCIETA' APPALTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 5 <b>RTI CME SOC. COOP. - DE MARCHI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,70	0,75	0,733

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 6 <b>RTI RE.CO. S.R. L. - I MARTINI S.R.L.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 7 <b>RTI EATEC S.R.L. - CONSORZIO STABILE INFRASTRUTTURE TERRESTRI E MARITTIME</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,70	0,700

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 8 <b>RTI COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A. - GIANNI BENVENUTO - S.P.A.</b>	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,95	0,95	0,95	0,950

  
GAETANO MIRTO

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

  
NICK DI MECOLA

  
GIULIA PIZZI

  
SEGRETARIA  
SILVIA MENINI

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 9 CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	1,00	1,00	1,00	1,000

Motivazione sintetica:

- ottima l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 10 CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,70	0,70	0,75	0,717

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 11 RTI CONSORZIO STABILE ENERGOS	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 12 CONSORZIO ITALIANO COSTRUZIONI MANUTENZIONI E SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,75	0,750

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 13 RTI MODENA INGEGNERIA S.R.L. - CONSORZIO STABILE C.I.T.E.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,90	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 14 SICEA S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,75	0,75	0,80	0,767

Motivazione sintetica:

- discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 15 GE.DI. GROUP S.P.A.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,85	0,85	0,90	0,867

Motivazione sintetica:

- più che discreta l'offerta presentata con particolare riguardo alle tecnologie proposte per l'item specifico.

Concorrente 16 RTI LODI PROGET S.R.L. SERVIZI E COSTRUZIONI - LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	Commissario N. 1	Commissario N.2	Commissario N.3	Media
	0,65	0,65	0,65	0,650